



# MUĞLA ÜNİVERSİTESİ

*Bilginin Sevgiyle Bütünleştiği Bilge Üniversite*

## **II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı**

### **Sonuç Raporu**

*Moderatör*

**Dr. İrfan MISIRLI**

*Koordinatör*

**Prof.Dr. Metin KOZAK**

*22-25 Nisan 2010*

*LykiaWorld Ölüdeniz*

*Fethiye - Muğla*

## **TANIMLAR VE KISALTMALAR**

### **ÇALIŞMA GRUBU:**

Akademik turizm eğitimi konusunda deneyimli katılımcılar.

### **GZTF:**

Güçlü ve Zayıf Yönler, Tehdit ve Fırsatlar kelimelerinin baş harfleriyle oluşturulan SWOT kelimesinin Türkçe karşılığıdır.

**LÜ:** Lisansüstü

**YL:** Yüksek Lisans

### **SİSMA:**

(Sistem, İş, Süreç, Meslek Analizi) kelimelerinin bir araya getirilmesiyle oluşturulan bir analiz yönteminin adıdır.

### **SWOT:**

İngilizce Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats kelimelerinin baş harflerinden oluşur. SWOT'ta S ve W organizasyonun güçlü ve zayıf olduğu noktaları, O ve T de fırsatları ve tehditleri ifade etmektedir.

## İÇİNDEKİLER

**Sayfa**

Önsöz

Giriş

Yönetici Özeti

Türkiye’de Lisansüstü Akademik Turizm Eğitiminin Güçlü Yönleri

Lisansüstü Akademik Turizm Eğitiminin Zayıf Yönleri

Lisansüstü Akademik Turizm Eğitimindeki Fırsatlar

Lisansüstü Akademik Turizm Eğitime Yönelik Tehditler

Ana sorun alanları, Sorunlar ve Çözüm önerileri

En Üst Kademedede Olsaydınız Yapacağınız İlk Üç Şey Ne Olurdu?

Katılımcı Listesi

Basında Çıkan Haberler

## ÖNSÖZ

Türkiye’de Turizm İşletmeciliği alanında ilk lisansüstü program 1980’li yılların başında görülür. Bunlardan ilki, 1981 yılında Hacettepe Üniversitesi bünyesinde açılır. İkincisi, 1982 yılında İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi öğretim üyelerinin katkısıyla açılır. İstanbul Üniversitesi, izleyen yıllarda Turizm İşletmeciliği alanındaki ilk Doktora programına sahip olurken, bunu 1989 yılında listeye dahil olan Dokuz Eylül Üniversitesi takip eder. İzleyen yıllarda, Turizm İşletmeciliği alanındaki lisansüstü programlarının sayısında hızlı bir artış görülecektir. İçinde bulunduğumuz dönemde Turizm İşletmeciliği alanındaki tezli yüksek lisans programlarının sayısı “21”, tezsiz yüksek lisans programları “3” ve doktora programlarının sayısı “8” olmuştur. Öte yandan, dolaylı olarak turizmle ilgili olarak “2” adet Müzecilik ve bir adet Deniz Turizmi ve Yat Kaptanlığı alanında olmak üzere “3” yüksek lisans programı da faaliyetini sürdürmektedir.

Üniversitemiz Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından başlatılan ve ilki geçen yıl Bodrum’da başarıyla gerçekleştirilen Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı’nın ikincisini, yine Üniversitemiz ev sahipliğinde LykiaWorld Ölüdeniz tesisinin desteğiyle Fethiye’de gerçekleştirmiş olmaktan mutluluk duymaktayız. Geçen yıl düzenlenen Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı’nda, bilindiği üzere, lisans düzeyindeki turizm eğitiminin iyileştirilmesi konu edilmişti. Bu yıl düzenlenen konferansta ise, yukarıda değindiğimiz ve içinde bulunduğumuz dönemde sayısı 28 olan lisansüstü turizm programları konu olarak seçilmiştir. Arama konferansında lisansüstü (YL ve doktora) düzeyindeki turizm programlarının daha nitelikli eğitim-öğretim yapabilmeleri amacıyla atılması gereken adımlar üzerinde durulmuştur. Akademisyeninden, öğrencisine lisansüstü düzeyde turizm öğretimi konusunda hizmet veren farklı branşlara ve unvanlara mensup katılımcılardan oluşan 36 kişilik bir grubu bir araya getirerek beyin fırtınası ortamı oluşturduk.

Katılımcılardan gelen girdiler bir araya getirilerek ve sonrasında tekrar grup üyeleri arasında tartışılarak elinizdeki bu rapor hazırlanmıştır. Bu raporda Akademik Turizm Eğitiminin en üst basamağı olan YL ve Doktora programlarının şu anki durumu, zayıf ve güçlü yönleri, sorunları ve çözüm önerileri her türlü perspektiften ve hiçbir ayrıntı atlamadan

yansıtılmaya çalışılmıştır. Bu çalışmanın sonuçları ilgili tüm taraflarca dikkatle incelenecek ve bundan sonraki çalışmalarımızda bizler için önemli bir başvuru kaynağı olacaktır.

Bu çalışmada emeği geçen başta katılımcılar olmak üzere, konferansın organizasyonunu başından sonuna kadar büyük bir özveri ve başarıyla gerçekleştiren Prof. Dr. Metin Kozak ve ekibine, grup moderatörü Sisma Danışmanlık Genel Koordinatörü Dr. İrfan Mısırlı'ya; ve en önemlisi de, bu çalışmanın gerçekleştirilmesinde sponsorluğu üstlenen LykiaWorld Ölüdeniz tesisinin işletmecisi ve çalışanlarına en içten teşekkürlerimi sunarım.

**Prof. Dr. Şener OKTİK**  
*Muğla Üniversitesi Rektörü*

## SUNUŞ...

Son yıllardaki gelişmeler ışığında, geçen yıl ilki gerçekleştirilen ve tema olarak lisans düzeyinde turizm eğitiminin tartışıldığı Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı'nın ikincisinde Türkiye'de lisansüstü turizm eğitiminde yaşanan sorunların masaya yatırılması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Sayısı hızla artmakta olan lisansüstü turizm programlarının daha nitelikli eğitim-öğretim yapabilmeleri amacıyla gerçekleştirilmesi planlanan Arama Konferansı'nın temel amaçları şu şekilde belirlenmiştir: a) lisansüstü turizm programlarının sayısal olarak artmasındaki olumlu ve olumsuz etkilerine dikkati çekmek, b) daha nitelikli bir eğitim-öğretim için yapılabilmesi için öngörüler elde etmek, c) lisansüstü düzeyde dersleri yürüten öğretim üyeleri arasında iletişim ortamlarının geliştirilmesine katkıda bulunmak, d) lisansüstü turizm programlarında hangi derslerin okutulması gerektiğini ortaya koymak, e) Dünya'daki lisansüstü turizm programları içerisinde öncü ve örnek programların ülkemizde de geliştirilmesi için yapılması gerekenler üzerinde durmak, f) lisansüstü turizm programlarının amaçlarının farklılaştırılması ile ilgili görüşleri tartışmaya açmak.

Bu amaçlar doğrultusunda, Lykia World Ölüdeniz Resort tesisinin desteğiyle gerçekleştirilen konferansa katılan 19 Üniversiteden 36 akademisyen ve sektör temsilcisi, lisansüstü turizm eğitiminin yeni rotasını belirlemek üzere çalışmalarda bulundu. Katılımcılar önce Türkiye'deki lisansüstü turizm eğitimini güçlü yönler, zayıf yönler, fırsatlar ve tehditler açısından analiz ettikten sonra beyin fırtınası yöntemiyle konu ile ilgili altı ana sorun alanı belirlediler. Program geliştirme ile ilgili sorunlar, öğretim elemanlarının nitelik ve nicelik sorunları, mevzuat ile ilgili sorunlar, sektör-üniversite ilişkileri, araştırma, yayın, yöntem, tez hazırlama ve etik sorunları ve turizmin interdisipliner konumu ile ilgili sorunlar. Her bir sorun alanı için kurulan komisyonlar, ana sorun alanlarındaki alt sorunları belirlediler ve kısa, orta ve uzun vadeli çözüm önerilerini ortaya koydular.

Bu toplantıda yapılan tartışmaların içeriğinin ilgili bütün taraflarla paylaşılması amacıyla bu kitapçığı hazırlamayı uygun gördük. Dileğimiz, ele alınan sorunların ve çözüm önerilerinin kişisel, kurumsal ve ulusal düzeyde en kısa sürede uygulamaya geçmesi yönünde adımların atılması ve sektör olarak çok hızlı bir gelişme gösteren turizm alanının bilimsel araştırmalar konusunda da dünyada hak ettiği düzeye ulaşmasıdır. Bu kapsamda, zaman ayırarak sadece turizm için değil diğer alanlar için de verimli tartışmaların başlamasına öncülük eden katılımcıların yapmış oldukları katkının, önümüzdeki yıllarda elde edilecek başarılı sonuçlarla gerekli takdiri göreceği inancındayız.

Arama Konferansı'nın başarılı bir şekilde tamamlanması konusunda kendilerinden büyük destek gördüğümüz LykiaWorld Ölüdeniz tesisinin sahibi Zeynep G. Silahtaroğlu Baykal ve çalışanlarına, bu tür organizasyonları gönülden destekleyen ve projeyi ilk paylaştığımız günden bu yana manevi desteğini her zaman yanımızda hissettiğimiz Üniversitemiz Rektörü Prof.Dr. Şener Oktik ve çalışanlarına; son olarak, organizasyon aşamasında gösterdikleri gayretleri ile Yüksekokulumuz personeli Yrd.Doç.Dr. Mahmut Demir, Öğr.Gör. Şirvan Şen Demir, Öğr.Gör. Yeşim Coşar, Araş.Gör. Duygu Babat, Araş.Gör. Hande Akyurt, Sadi Aksa ve Soner Kandemir'e katılımcılar adına teşekkürü bir borç bilir, bu tür toplantıların katma değer etkisinin daha da artarak devamlılığını dilerim.

Prof.Dr. Metin Kozak  
Koordinatör

## **YÖNETİCİ ÖZETİ**

### **ÇALIŞTAYIN AMACI, YÖNTEMİ VE AKIŞI**

Bu rapor, 22-25 Nisan 2010 tarihleri arasında, Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu'nun koordinasyonu, Türkiye'deki akademik turizm eğitiminin geleceğini tasarlamak amacıyla, sektör iddia sahiplerinin katılımıyla gerçekleştirilen Akademik Turizm Eğitimi Ortak Akıl Arama Konferansı tutanağını içermektedir.

Sisma Arama Konferansı, Akademik Turizm Eğitiminin, iddia sahiplerinin (stakeholder), sektörün geleceğinin tasarım sürecinde bizzat yer alması ve ortak akıl üretmesi için kullanılan bir yöntemdir. Sisma Danışmanlık ekibi tarafından uygulanan bu katılımlı yöntem yaklaşımı ile Akademik Turizm Eğitimi gelecek tasarımı ve değişimi için iddia sahiplerinin bilgi ve tecrübelerinden yararlanarak ortak akıl ortaya çıkartılmış ve bu değişime sistemsel yaklaşım getirilmiştir.

Sisma Arama Konferansı süreci, ön hazırlık, Arama Konferansı'nın uygulanması ile sonuçların derlenmesi ve raporlanması olmak üzere üç ana fazdan oluşmaktadır. Hazırlık aşamasında Akademik Turizm Eğitimi ilgili kişiler ile görüşmeler yapılmış, çalışmanın ana kapsamına karar verilmiş, Arama Konferansı'nın katılımcı listesi belirlenmiş, bazı katılımcılar ile ön görüşmeler yapılmış ve Arama Konferansı'nda tartışılan gelecek tasarımı çerçevesi hazırlanmıştır.

Arama Konferansı akışı içerisinde aşağıdaki adımlar gerçekleştirilmiştir:

Akademik Turizm Eğitime yönelik görüşlerin dile getirildiği bir beyin fırtınası seansı ile başlayan toplantı, Akademik Turizm eğitimi için kritik önem taşıyan güçlü ve zayıf yönlerin incelendiği bir ortak grup çalışması ile devam etmiştir. Bu çalışmanın ardından, katılımcılar tespit edilen sekiz ana konu çerçevesinde paralel gruplara ayrılarak öneriler geliştirmiştir. Bu gruplar:

A- Program Geliştirme- Ders Planları-Eğitimde Kalite-Kültürel Farklılıklar Grubu

B- Mevzuat Grubu

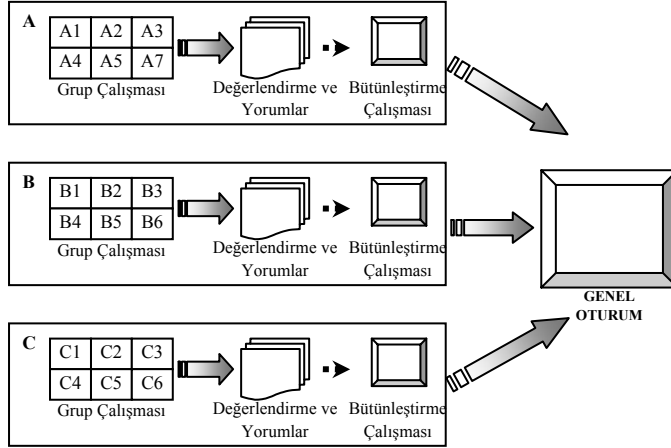
C- Öğretim Kadrolarının Nitelik ve Nicelik Sorunları Grubu

D- Sektör ve Kurumlar Arası İşbirliği Grubu

E- Araştırma Yayın, Tez Konusu, Maddi Kaynaklar Grubu

## F- Turizmin Interdisipliner Yapısı, Turizm Eğitiminin Algılanma Farklılığından Kaynaklanan Sorunlar Grubu

şeklinde. Bu çalışma sırasında, paralel gruplar konularıyla ilgili sorunları belirlemiş ve her bir sorun için öneri listesi çıkacak şekilde sonuçlar bütünleştirilmiştir. Paralel Arama Konferansı işletim sisteminin temel mantığı aşağıdaki diyagramda görülmektedir.



Çalışmanın son seansında, genel oturumlarda önerilen sorunlar ve çözüm önerileri genel oturum seansında değerlendirilmiş ve grubun tümünün ortak kararı olarak kabul görmüştür.

Rapor iki ana bölümden oluşmaktadır: Yönetici Özeti ve Çalıştay Notları: Yönetici Özeti, Arama Konferansı'nda grup çalışmalarından sonra ortak akılla üretilmiş ve sonra bütünleştirilmiş Akademik Turizm Eğitimi etkileyecek sorunları, yetkinlik ve zaafalarını ve Akademik Turizm Eğitiminin geleceğini şekillendirmek amacıyla üretilen önerileri kapsamaktadır. Çalıştay notları, Arama Konferansı'nın akışıyla tutarlı olarak yapılan tüm çalışmaları, tartışmaları ve değerlendirmeleri akış sırasına göre belgelemektedir.





## GİRİŞ

Arama konferansı ortak akıl yaratmayı amaçlayan katılımlı bir planlama metodolojisidir. Bir grup iddia sahibi, metodolojinin ön gördüğü mantık içersinde en ideal geleceklere, çözüm önerilerini ortaya çıkartacak yaratıcı stratejileri, işbirlikçi bir tutumla tasarlarlar.

Ortak görüş yaratmayı, ortak sorunlara çözüm bulmayı, daha iyiye ulaşmak, gelişmek için neler yapılması gerektiğini belirlemeyi ve ortak hedefler seçmeyi sağlayan bir çalışma düzenidir. Klasik olmayan konferans düzeni içinde, ortak akıl aramak üzere toplanan grup üyeleri iki-üç günlük bir fikir arama konferansı için bir araya getirilir. Grup üyeleri, konu ile ilgili, o konuda çalışıp bir tecrübe kazanmış karar vericiler ve bilgi birikimi olan kişiler "kısaca alan uzmanı" diye tanımlanır. SİSMA çalışmasında aranan şey ortak akıldır. Katılımcıların birbirlerini ikna ederek geliştirecekleri ortak akıl arama konferansının her aşamasında ortak fikirler aranır ve bulunur. Klasik konferans düzenlerinde bir veya birkaç kişi çıkıp belirli konuları anlatır ve geri kalanlar dinler; arama konferansında ise, tam tersine, katılanların tamamı bir düzen içinde konuşarak bir sonuca ulaşır.

Beyin fırtınaları, tartışma ve yorum konuları genelden özele doğru yürür ve evvelden tanımlanmış olan "konferans görevi" tamamlanınca sona erer. Avustralyalı bilim adamı Fred Emery tarafından sistem düşünüşü ve grup dinamiği teorilerine dayandırılarak geliştirilmiş bir yöntemdir. Çok çeşitli sorunlarda ve kurumlarda Amerika, Kanada, Avustralya, İngiltere, Hindistan ve Norveç gibi ülkelerde 80'li yıllardan bu yana sıklıkla kullanılmaktadır.

Arama konferansının amacı, normal olarak direkt ilişkide bulunmayan kişileri bir araya getirip, onları katılımlı bir tasarım ve problem çözme süreci içine sokmasıdır. Toplantı, büyük gruptan küçük gruplara bölünerek, organik bir şekilde, konferans görevini bitirinceye kadar çalışır. Konferansın sonuca götürülmesinde bir moderatör bulunur. Moderatör tartışmanın içeriğine karışmaz ve içerik ile ilgili özel uzman olması gerekmez. Moderatörün rolü, süreci ve çıktıları zamanında tamamlamak ve grubu yöntemin tekniklerine uygun bir şekilde yönlendirmektir.

### Çalışma Grubu Yapısının Özellikleri

Gelecekte etkilenen ve etkileyen; gelecek ile ilgili problemlerin çözülmesindeki alternatiflerden çıkarılabilecek olan kişiler gruba davet edilmelidirler.

- Karar vericiler, uygulayıcılar, kurum içi veya dışındaki ilgili ve yetkili yöneticilerin katılmasına özen gösterilmelidir.
- Katılanların uzman olmaları gerekmez ve beklenmez,
- Toplantı süresince rütbe, statü, yetki, yaş veya bir meslek grubuna ait olmak katılımcıların varsayımlarını etkilese de, oturumlarda bir öncelik veya bir ayrıcalık sağlamaz,
- Gönüllü katılım önemlidir,
- Katılımcılardan kendi fikirleri kadar diğer fikirleri dinlemeye önem vermeleri, yeni ve alışılmadık fikirlere önyargılı yaklaşmamaları, kavgacı değil uzlaştırıcı olmaları beklenir,
- Arama konferansı klasik bir konferans türü değildir. Uzun konuşmalar yapılmaz. Metodoloji yönlendirmesi doğrultusunda her türlü yanıt ve görüşe yer verilir.

## **Katılımcıların Uyması Gereken Kurallar**

- Katılanlar tüm toplantıya katılırlar. Konferans sürecinin evreleri birbiri arasında ilişkili olduğu için bir parçasına katılıp öbür parçasına katılmamak söz konusu değildir,
- Konferans bitinceye kadar katılanlar hiçbir şekilde rahatsız edilmemelidirler. Konferans mekanından ayrılmalarına izin verilmemelidir.
- Katılanların iş yerlerinden ve ailelerinden uzakta iki-üç gün aynı mekanda kalmaları önerilir. Yeme içme ve konaklama tesislerinin aynı mekanda olmasına özen gösterilmelidir.

## **I. ÇALIŞMADA KULLANILAN YÖNTEM VE TEKNİKLER**

Çalışma sırasında iki yöntem ve teknikten yararlanılmıştır. Bunlardan birincisi SİSMA diğeri ise SWOT Analizi tekniğidir.

### **SİSMA Nedir?**

SİSMA (Sistem, İş, Süreç, Meslek Analizi) kelimelerinin bir araya getirilmesiyle oluşturulan bir analiz yönteminin adıdır. 1960'lı yıllarda Kanada'da eğitim analizlerinin yapılması geliştirilmesi amacıyla kullanılmaya başlandığı için, İngilizce'de öğretim programı geliştirmenin kısaltması olan DACUM (Developing A Curriculum) yöntemi olarak tanınmaktadır. DACUM yöntemi 1976 yılından itibaren Amerika Birleşik Devletleri'nde Ohio State Üniversitesi bünyesinde CETE (Center on Education and Training)'nin, özellikle Prof. Dr. Robert Norton'un çalışmaları sonucu, sistem, süreç iş, problem ve meslek analizi yapılması çalışmalarda kullanılmaya başlanmış ve günümüzde dünyada yaygın olarak kullanılmaktadır. Yöntemin Türkçe karşılığı olarak SİSMA önerilen DACUM yönteminin dayandığı temel fikir, analizin konunun o alanda bizzat çalışanların yardımı ve etkin katılımı ile incelenmesidir. Söz konusu yöntemin kullanılması yoluyla, çalışma alanıyla ilgili analiz hızlı ve etkin bir şekilde belirlenebilmektedir. Çalışmalar iki ya da üç gün sürebilmektedir. Çalışma kısa süre içerisinde verimli sonuçlar alınabilmesine olanak verdiği için etkin, hızlı ve düşük maliyetli bir yöntem olarak kabul edilmektedir. İki-üç günlük grup çalışması ile gerçekleştirilen analizlerin sonucunda, yapılan çalışma konusuyla ilgili detaylı tablolar ortaya çıkmaktadır.

### **SİSMA Yönteminin Kullanıldığı Alanlar**

- ◆ İş Analizi
- ◆ Sistem Analizi
- ◆ Süreç Analizi
- ◆ Ortak Akıl Toplantıları
- ◆ Problem Analizleri
- ◆ Vizyon Misyon Belirleme Çalışmaları
- ◆ Eğitim Programı Geliştirme
- ◆ Yeterlilik Testi Geliştirilmesi
- ◆ Çalışanların Performanslarının Değerlendirmesi
- ◆ İş Tarifleri
- ◆ Proses Tarifleri (ISO 9000)
- ◆ İş Modifikasyonları

## **SİSMA'nın Felsefesi**

Yöntemin dayandığı temel felsefe" bir sistemi, süreci veya işi en iyi o alanda bizzat çalışanlar tarif ederler" ifadesi ile özetlemek mümkündür. SISMA, çalışmaya davet edilen alan uzmanlarının aktif olarak katılımları ile gerçekleşen bir grup çalışmasıdır. Söz konusu grup çalışmasında alanda bizzat çalışan alan uzmanları, SİSMA yöntemini bilen bir "grup yönlendiricisi"nin (facilitator) yardımı ile çalışma konusuyla ilgili detaylı bir analizi gerçekleştirebilmektedirler.

## **SİSMA'nın Kalite Unsurları**

SİSMA yöntemi ile yapılacak bir analiz çalışmasının kalitesi temelde iki önemli unsura dayanmaktadır. Bu unsurlardan birincisi, analizi yapılan, süreç, iş, sistem veya meslek dalında bizzat faaliyet gösteren alan uzmanlılarıdır. Bu uzmanlar belirli kriterlere göre seçilerek çalışmaya davet edilmektedir. Alan uzmanlarının doğru seçimi çalışmanın kalitesini doğrudan etkileyen en önemli faktörlerden birisidir. Bu nedenle; çalışmaya katılacak kişinin;

- İlgili alanda bizzat çalışıyor olması,
- Alanda tecrübe sahibi olması,
- Alan ile ilgili bilgi ve becerilere sahip olması,
- Alan ile ilgili bilgi ve becerileri ifade etme, iletişim kurma ve grup içinde çalışma yeteneğinin olması,
- Başta teknolojik gelişmeler olmak üzere, alanla ilgili her türlü gelişme hakkında bilgi sahibi olması gerekmektedir.

Çalışmanın kalitesini doğrudan etkileyen ikinci unsur ise iki-üç gün süresince grubun yönetime uygun olarak çalışmasını sağlamaktan sorumlu olan (Moderatör) grup yönlendiricisidir. Belli bir karara varmadan önce herkesin düşündüğünü özgürce söylemesi esasına dayanan "beyin fırtınası" (brain storming) tekniğinin kullanıldığı grup çalışmasında koordinasyon ve yöntemin aynen uygulanması bakımlarından grup yönlendiricisi büyük önem taşımaktadır. Grup yönlendiricisi olarak görev alan kişinin SİSMA yönteminin uygulanması konusunda kapsamlı bir eğitim (teorik ve uygulamalı) almış olması gerekir. Grup yönlendiricisinin, insan ilişkileri ve grup yönetmede yeterli olması, iki ya da üç günlük çalışma süresinde istenilen hedeflere, istenilen kalitede ve verimli bir şekilde ulaşılabilmesi bakımından yeterli olması ön koşuldur.

SİSMA yöntemi ile gerçekleştirilen grup çalışmasının tüm aşamalarında, grup içinde uzlaşma sağlanması, tartışmaların konuyla doğrudan ilgili olması ve belirlenen süreyi aşmaması yönlendiricinin iletişim becerisine ve yöntemi uygulamadaki başarısına bağlıdır.

## **SİSMA Çalışmasının Aşamaları**

Çalışma, katılacak alan uzmanlarının belirlenen kriterlere göre tespit edilerek seçilmesini takiben incelenecek alanın dar ya da geniş kapsamlı olmasına bağlı olarak iki ya da üç gün sürebilmektedir. Çalışma da;

- ◆ Grup yöntem hakkında bilgilendirilir
- ◆ Sistem/süreç/sorun/meslek/iş beyin fırtınası tekniği kullanılarak gözden geçirilir,

- ◆ Mesleğin/işin/sistemin/sürecin ana dalları belirlenir,
- ◆ Ana dallara bağlı olarak anlamlı alt gruplar belirlenir,
- ◆ Belirlenen ana ve alt gruplar tekrar gözden geçirilerek düzenlenir,
- ◆ Belirlenen ana ve alt grupların sıralanır,
- ◆ Alanın bugünü ve geleceğine yönelik eğilimler belirlenir,
- ◆ Çalışma grup ile tartışılarak son şeklinin verilir.

Yukarıda kısaca özetlenen şekilde ve belirlenen esaslara bağlı kalınarak oluşturulan grubun iki-üç günlük analiz çalışması sonucunda ortaya çıkan tablo daha sonra çeşitli kuruluşlara/kişilere görüş alınmak üzere gönderilmektedir (verification). Bu kuruluş/kişiler yapılan çalışmayı değerlendirmekte ve geri bildirim vermektedirler.

### **Çalışma Sırasında Uyulması Gereken İlkeler**

- ◆ Çalışmanın başlangıcında kısa bir ısınma egzersizi (Buz kırma Aktivitesi) uygulanmaktadır.
- ◆ Her bir ana grup için kritik hususların tanımı ve genel gözden geçirme işlemi sırasında serbest beyin fırtınası yöntemi uygulanmalıdır.
- ◆ Konunun gözden geçirilmesi sırasında organizasyon şeması geliştirilmelidir.
- ◆ Her bir grup üyesinden veri almaya çalışılmalıdır. Veri alınamayan grup üyelerinin çalışmaya katılımlarının sağlanması için motive edilmelidir.
- ◆ Gruba mümkün olduğu kadar çok ve samimi olarak övgüde bulunulmalıdır.
- ◆ Grup üyelerine asla olumsuz davranılmamalı ve tenkit edilmemelidir.

### **SWOT (GZFT) Analizi Nedir?**

Organizasyonlar da bir birey ya da yaşayan bir organizma olarak tarif edilmektedir. Bir birey olarak organizasyon için kendisinden ve çevresinden bihaber olma durumu yok olması ile aynı anlamı taşımaktadır. Dolayısıyla organizasyonlar için kendini bilmek hayati önem taşımaktadır. Çünkü organizasyonun bulunduğu çevre bilinmeyenlerle doludur ve popülasyon ekolojisinin çarkları hiç durmaksızın çalışmaktadır. Çevre, güçlü olan organizasyonları ayakta bırakmakta, çevresinden bihaber ve dolayısıyla çevreyle uyumsuz olan organizasyonları da yok etmektedir.

Kendini ve çevresini bilmek isteyen bir organizasyon ne yapmalıdır? Bu konuda yapması gereken ilk iş durum analizi yapmasıdır. Durum analizi, organizasyonun ayakta kalması için kendine gereken stratejileri belirlemede temel taşı olarak kurulacak stratejiler bunun üzerinde yükselecektir. SWOT olarak da bilinen bu analiz, Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats kelimelerinin baş harflerinden oluşur. SWOT' ta S ve W organizasyonun güçlü ve zayıf olduğu noktaları, O ve T de fırsatları ve tehditleri ifade etmektedir. Organizasyonların çevresi iç ve dış çevre olmak üzere ikiye ayrılır ve bu iki çevreyi de etkileyen bir takım faktörler vardır. SWOT' ta organizasyonun güçlü ve zayıf olduğu taraflar belirlenirken, dış çevrenin etkisiyle ortaya çıkan fırsat ve tehditler de incelenmektedir. Güçlü ve zayıf yönler iç çevre faktörlerini; fırsat ve tehditler ise dış çevre faktörlerini oluşturmaktadır. Bu iç ve dış faktörlerin analizi organizasyonun SWOT' unu gösterir. SWOT da amaç gerek iç çevrenin gerekse dış çevrenin etkenlerini göz önünde bulundurarak; fırsatlardan ve güçlü özelliklerden maksimum seviyede faydalanılacağı; zayıf yönlerin ve tehditlerin etkisinin minimum olacağı stratejiler belirlemek ve geliştirmektir. Akademik Turizm Eğitimi için hazırlanan SWOT Analiz Tablosu aşağıda yer almaktadır.

## II. LİSANSÜSTÜ TURİZM EĞİTİMİ ARAMA KONFERANSI

### İrfan MISIRLI

Konferansın ilk oturumunda tüm katılımcılar ile birlikte bir beyin fırtınası gerçekleştirerek, bunun sonucunda Türkiye'deki LÜ eğitimin SWOT analizi çıkarılacaktır. Türkiye'de LÜ eğitim bir ağaç gibidir; köklerden, gövdeden ve birçok daldan oluşmaktadır. Bizler burada iki beyin bir beyinden daha çok ürün sağlar görüşünden yola çıkarak ortak amaçları belirleyerek, ortak hedeflere ulaşmak ve bu yönde ortak akıllar oluşturmak amacıyla bu konferansı gerçekleştirmekteyiz. Burada bildiri sunmayacağız, Türkiye'deki LÜ eğitiminin sorunlarını tartışarak, çözüm önerileri sağlamaya çalışacağız. Bu nedenle, hep beraber hedef odaklı bir sinerji oluşturmayı diliyorum.

Bu kapsamda konferans sırasında çalışma yöntemimiz şu şekilde olacaktır;

- Ortak amacımız, Türkiye'deki LÜ eğitiminin sorunlarını tartışarak çözüm önerileri getirmek olduğunu söylemiştik ancak bunu mekanik bir çalışma ile yapacağız. Bu nedenle herkesin fikrini birkaç cümle ile bizlerle paylaşmasını bekliyoruz.
- Ardından grup çalışmaları yapılacaktır. Sorunlar tartışıldıktan sonra ana konular belirlenecek ve her bir grup bu konu başlıklarından birini seçip bu yönde çalışmalar yapacaktır.
- Konferansın ikinci gününde ise, gruplar yapmış oldukları çalışmaları, aralarından seçtikleri bir sözcünün yapacağı sunum ile bizlerle paylaşacaklardır.
- Çalışmalarınızın hedef odaklı olması ve negatiften çok pozitif yönde olmasını yani, tartışmadan çok çözüm üretmeye yönelik olmasını diliyoruz.
- Son olarak grubunuzun ile yapmış olduğunuz çalışmanın tek paragraflık özetini bizlere sunmanızı rica ediyoruz.

### a) AKADEMİK EĞİTİMİN GÜÇLÜ YÖNLERİ

- Turizm alanında uluslararası yayın yapan akademisyenlerin sayısının artması,
- Turizme ilgi duyan akademisyen sayısının artması,
- Turizm eğitiminin disiplinli olduğu olgusunun kabul edilmiş olması,
- Turizm alanındaki okul sayılarının artması,
- Turizm alanında araştırma, kitap, dergi ve yayın sayısının artması,
- Turizm alan bilinci ve eylemlerinin artması,
- Akademik bilgi üretmeye odaklı, turizm fakültelerinin kurulması,
- Dünya ile bütünleşme eğiliminin artması,
- Turizm eğitimi almış akademisyen sayısının artması,
- Çok farklı alanlarda çalışma olanağına sahip olunması,
- Üniversite yönetimindeki temsil gücünün artması,
- Uygulayıcıların akademisyenlere olan güveninin artması,
- Sektörü, akademiye ve öğrencileri buluşturan toplantıların artması,
- Öğretim elemanlarının yurtdışı okul, dergi vb. platformlarda daha çok yer almaları,
- Bilgi teknolojilerinde meydana gelen değişim,
- Sektör mensuplarının LÜ programlara katılması,
- Turizm alanında sivil toplum kuruluşlarının geliştirilmesi,

- Okul yöneticilerinin turizm eğitimi almış kişilerden oluşmaya başlaması,
- YL ve Doktora programlarının niceliksel olarak yeterince çoğalması,
- Turizmin öneminin kamuoyunda daha fazla anlaşılması ve benimsenmesi,
- Doçent sınav jürisinde turizm eğitimi almış hocaların yer alması,
- AB gibi organizasyonların turizm eğitiminde etkilerinin görülmesi (Erasmus vb),
- Turizm eğitimi almış kişilerin sektörde daha çok yer alması,
- LÜ düzeyde turizm programlarının çoğalması,
- Anabilim Dalı başkanlarının turizm alanındaki kişilerden oluşması,
- Verilen LÜ eğitimde uzmanlığın artması,
- Turizm politikası amaç ve uygunluğunu denetleyen araştırmaların artması,
- Diğer akademik disiplinler ile olumlu etkisinin artmış olması,
- Nitelikli turizm LÜ tezlerinin artmış olması,
- Nitelikli turizm öğrencisi sayısında artış olması,
- Turizmin kendisini ayrı bir bilim dalı olarak sorgulamaya başlamış olması,
- Diğer disiplinlerle ortak çalışma olanaklarının artması,
- Sektörde YL ve Doktora yapmak isteyen kişilerin sayısında artış olması,
- Türkiye’de turizm çeşitleme eğitiminin artması,
- Nitelikli eleman talebinin artması,
- Akreditasyon eğitiminin artması,
- Meslek ve eğitim standartlarının başlamış olması,
- Özel vakıf üniversitelerinin açılmasıyla akademisyen ihtiyacının artması,
- Turizm alanında yapılan bildiri sayılarında artış olması,
- Bilimsel makalelerde ortak yazar sayısının ikiye çıkması,
- Yayınlarda ortak çalışmaların artması,
- Toplumun turizmden beklentilerinin artması ve üniversiteleri zorlaması,
- Dünyadaki üç LÜ turizm öğrenci kongrelerinden birinin Türkiye’de yer alması,
- Her ay düzenli olarak yayınlanan ulusal hakemli dergilerin olması,
- Turizm alanında daha fazla uzlaşmaya yönelik bilginin artması,
- Türkiye’nin bilgi ihraç eder durumda olması,
- Yaşam boyu öğrenim gibi yeni yaklaşımların oluşması,
- Turizm sektörünün akademik alanda yapılan araştırmaları desteklemesi,
- Sektördeki uluslararası işbirliklerinin, YL eğitimi almış insan talebinde artış olması,
- LÜ tez çalışmalarında konu ve interdisipliner çeşitliliğin artması,
- Turizm LÜ programları için farklı üniversiteler ile işbirliğinin artması,
- Turizmin, farklı bilim dallarından başvuranları seçen pozisyonuna gelmesi,
- Sektör üst düzey yöneticilerinin eğitim durumunda bir dönüşüm yaşanması,
- Uluslararası yayın editörlüğünde Türk akademisyenlerin sayısında artış olması,
- Yüksek Öğretim Kurulu’nun LÜ eğitimini teşvik etmesi,
- Yerel yönetimlerin, odaların LÜ turizm çalışmalarını desteklemesi ve teşvik etmesi,
- Ulusal çapta akademik yayınların artması ve bu konuda uzman bir yayınevi olması,
- Dünya turizminde eğilimlerin ve yeniliklerin LÜ tezlerde konu olarak seçilmesi,
- Terminolojinin gelişmesi,
- Turizmde nitel ve nicel araştırma yöntemlerinin daha etkin kullanılması,
- Alan kimliğinin artması,
- Türkiye menşeli uluslararası makalelerin artması,
- TÜBİTAK tarafından sosyal bilimlere verilen desteğin artması,
- Uzaktan eğitimin gelişmeye başlaması,

- Özeleştirinin başlaması,
- Yetişen nitelikli öğrencilerin yurt dışında araştırmacı pozisyonunda olması,
- Disipliner ve interdisipliner araştırma kongrelerinin düzenlenmeye başlanması,
- Yurtdışından çeşitli yerlerden LÜ eğitime başvuruların artması,
- Kıdemli turizm akademisyenlerinin teşvik ve gayretlerinin artması,
- Türkî cumhuriyetlerinin turizm LÜ eğitimlerine olan talebin artması,
- LÜ dersi veren genç akademisyenlerin eskilere göre daha iyi olması,
- Rekabetçi yaklaşımın artması.

## **b) LİSANSÜSTÜ EĞİTİMİN GELİŞTİRMEYE AÇIK YÖNLERİ**

- Bilginin üretimi konusunda problemler olması,
- Turizmin, epistemolojik açıdan araştırmalarının kısıtlı olması,
- LÜ programların hazırlanmasında yetersiz analizlerin yapılması,
- Turizm işletmeciliğinde doçentlik alanında kadronun olmaması,
- LÜ programlarının lisans programları ile aynı olması (içerik açısından) ,
- Bilimsel araştırma yöntemlerinde felsefî temellerin eksik olması,
- Bilimsel düşünce eksikliğinin olması,
- Öğrenci kalitesinin düşmesi,
- Araçların amaca dönüşmesi, faydalı bilgi tanımının göz ardı edilmesi,
- LÜ öğrencilerinin yabancı dil ve yabancı öğrencilerin Türkçe yetersizliğinin olması,
- Alan dışı Doçentlik sınavının akademik bilgi üretiminde olumsuz etkisinin olması,
- Sektörün araştırmalara yönelik hoşgörü azlığı, açık ve şeffaf bilgi üretiminin olmaması, yanlış bilgi veya bilgi eksikliğinin olması,
- Bazı LÜ derslerine alanında uzman olmayan kişilerin girmesi,
- Nitelikli öğretim üyelerinin azlığı,
- Araştırmalarda istatistik uzman tahsisinin olmaması,
- Çok fazla YL programlarının açılması,
- Bazı eğitimcilerin uzmanlık alanları dışında ders vermesi,
- Sosyal bilimlerde Turizm anabilim dallarının az olması,
- LÜ programlarda bazı derslerin zorunlu olması,
- Öğrencilerde LÜ eğitimi için eksik motivasyon görülmesi,
- YÖK'ün LÜ program açmak için 2 doçent zorunluluğu getirmesi,
- Dersler ve içeriklerinin güncellenmemesi,
- Doktora derecesi olmayan turizm profesörlerinden faydalanılmaması,
- Ortak projelerde işbirliği sürecindeki kısıtlar, intihal olayına ivme kazandırması,
- Danışman aday ilişkisinin odağında pragmatizmin olması,
- Danışman seçiminde önyargılı olunması,
- LÜ programlarda ülke bütününde bir dengesizlik olması,
- Tez yazma aşamasında danışmanlarının öğrencilere karşı ilgisiz olması,
- LÜ çalışmalarının belli konularda yoğunlaşması,
- Öğretim Görevlisi ünvanı taşıyanların YL ve Doktora yapmalarının desteklenmemesi,
- LÜ ders seçmede zorunluluğun olması,
- LÜ ders programlarının mevcut hocalara göre düzenlenmesi,
- Uygulamalı araştırmaların sektörle paylaşılmaması,
- Tezsiz YL programlarının az olması,
- Tezsiz YL programından Doktora programına geçiş olması,

- Programlarda derin uzmanlaşma olmaması,
- Bazı üniversitelerde kuvvetli bazı alanlarda uzmanlaşma olması,
- Programlar arası eşgüdüm eksikliğinin olması,
- Programların isim çeşitliliğinin karmaşaya neden olması,
- Tezlerde niteliksel araştırma yöntemlerinin az olması,
- Bilimsel etik kurallarına uyulmaması,
- LÜ programları yürüten üniversitelerde işbirliğinin az olması,
- LÜ programlarda jüri atamasında sorunlar olması,
- Turizm kimliği eğitimi konusunda görüş ayrılığının olması,
- Turizmin işletme disiplinlerinin hegemonyasına girmesi,
- Turizmde terminoloji birliğinin olmaması,
- Öğretim üyelerinin ders yükünün fazla olması,
- Program geliştirme uzmanlarının programa katkı sağlamaması,
- Danışmanlara fazla öğrenci verilmesi-tahsis edilmesi,
- Yerli istatistik programlarının olmaması,
- Başvuru kriterlerinin üniversitelere göre farklılık göstermesi,
- Giriş sınavlarında farklı disiplinlerdeki adayların hazır oluşluk düzeyinin farklı oluşu,
- Araştırma yöntemleri dersinin istatistik dersi olarak görülmesi,
- YL ve Doktora müracaatlarında her okulun kendi öğrencilerini seçmesi,
- Öğretme yöntemleri ve tekniklerinin tekdüze olması,
- Programlarda bilgi teknolojilerinin az kullanılması,
- Ekstra disiplinler bilgilerinin LÜ programlarda yer almaması,
- LÜ ders programlarının hazırlanmasında güçlü referans eksikliği olması,
- Turizm sektörünün YL, Doktora mezunlarına ihtiyaç duymaması,
- Özellikle YL tezlerinin teorik olarak kalması,
- Tez konusunun özgünlüğü ve yazım formatında ortak anlayışın olmaması,
- Derslerin genelde teorik olması ve alansal gezilere ağırlık verilmemesi,
- YL ve Doktora derslerinin birbirini tamamlıyor nitelikte olmaması,
- Alan araştırma kültürünün eksikliğinin olması,
- Tezlerin basımı ve yayımı konusunda bir standardın olmaması,
- Akademisyenlerin bilim felsefesi ve metodolojik yaklaşımlarda yetersiz olması,
- Akademisyenlerin sektöre yönelik yürütülen bilgiye inançsız ve güvensiz olmaları,
- Dönemlik ders seçimlerinin sayısında kriter olmaması,
- Sektörün akademik bilgiye ulaşma zorluğunun bulunması,
- Sektör beklentileriyle akademisyen beklentileri arasında fark olması,
- Araştırma verilerinin toplanmasında sorunların olması,
- Doktora programlarında ortak ders uygulamasının olmaması,
- Alınan derslerin her dönemde açılmaması,
- Sektör tarafından talep edilen araştırmaların tamamen didaktik olması,
- Sektör araştırma ödülleri finansal anlamda yetersiz olması,
- Projeye dayalı bilimsel üretim yeteneğinin olmaması,
- Doktora tezlerinin basılmaması,
- Danışmanların görevlerini tam olarak yerine getirilmemesi,
- Danışmanların görev tanımlarının eksik olması,
- Tez izleme komitelerinde eksikliklerin bulunması,
- Araştırma yapmanın lüks ve pahalı algılanması,
- Danışmanların kendi alanları dışındaki tezleri yönetiyor olması,



- Öğrencilerin danışmanların alanlarına göre çalışmak zorunda kalması,
- Akademik takvimde yer alan sürelerle dikkat edilmemesi,
- Alandaki hocaların, başka alanlarda Doçent olmaya zorlanması,
- Turizmin bir bilim dalı olarak kabul edilmemesi,
- 35. Madde ile görevlendirilen araştırma görevlilerinin denetimsizliği,
- Farklı programlardan seçmeli derslerin alınamaması,
- Yönetmeliklerde karmaşıklık oluşması,
- Tez jürilerinin subjektif şekilde oluşturulması,
- Doçentlik jürilerinde, jüri üyelerinin alan dışından olması,
- Tez konusu seçiminde sektörün sorunlarına değinilmemesi,
- Yaşam boyu eğitimin kısıtlı olması,
- Uzaktan eğitimin giriş koşullarının YÖK tarafından belirlenmesi,
- Devlet ve vakıf üniversitelerine YÖK tarafından farklı davranılması,
- Sektörün yaşadığı sorunların belirlenip araştırma konusu yapılmaması,
- Öğrenci öğretim üyesi değişim programlarının yeterli olmaması,
- LÜ eğitimde üniversite sektör işbirliğinin yetersiz olması,
- Rehberlik hizmetlerinin yetersiz olması.

### c) FIRSATLAR

- Dünya ve Türkiye’de turizm sektörünün gelişmesi,
- Uzaktan eğitim teknolojisinin gelişmesi,
- Öğrenci sayısında artış olması,
- Teknolojik gelişmelerin meydana gelmesi,
- Yaşam boyu öğrenme
- Daha çok istihdam alanının açılması,
- Dönüşümlü eğitimin gelişmesi,
- Turizmdeki işgücünün niteliğinin gelişmesi,
- YL programında uzmanlaşmanın sağlanması,
- Küreselleşmenin yaygınlaşması,
- Somut olmayan kültürel varlıklara ve değerlere ilginin artması,
- Alana ilişkin bilimsel etkinliklerinin artması,
- Turizm etkinliklerinde yöneticinin hakim olması,
- Diğer pek çok alanda işsizliğin artması nedeniyle LÜ eğitime ilginin artması,
- Turizm YL öğretiminde eğitim kalitesinin yükselmesi,
- Turizm eğitim kurumları ile yerel yönetimler arasındaki ilişkinin gelişmesi,
- Üniversiteler arası eğitim programlarından haberdar olunması,
- LÜ öğrencilerinin diğer bölümlerden ders alabilme olanağının bulunması,
- Teşvik ve ödüllendirmenin yaygınlaşması,
- Diğer disiplinlerden turizme yönelim olması,
- Uluslararası veri tabanlarına kolay ulaşılması,
- Farklı turizm türlerine bağlı olarak alan araştırmalarının gelişmesi,
- Turizm eğitiminde niteliği sorgulayan akademisyen sayısının artması,
- Lisans öğreniminde paralel sorun çözümünde esnekliğin sağlanması,
- Mezuniyet sonrası alaylı kesimin akademik vizyon kazanma ihtiyacının oluşması,
- Türk dış politikasında değişim anlaşmalarının yapılması,
- Karar verme yetkisi olan politikacıların turizmin önemini kavramış olmaları,

- Turizm sürdürülebilirliğine katkı sağlanması,
- LÜ ders veren akademisyenlere motivasyon sağlanması,
- Uluslar arası çevrelerdeki potansiyel öğrenci takibi olması,
- Turizm fakültelerinde yeni bölümler açılması,
- YL programı için yeterli sayıda lisans programlarının olması,
- Üniversite sektör iletişim fırsatı olması,
- Ulusal ve uluslar arası düzenlemelerin fırsatlar yaratması,
- Turizm yatırımcılarının ikinci neslinin niteliğın artmasıyla talep oluşması,
- Turizmin uluslar arası yayınlarda fazla yer alıyor olması,
- Koruma kullanma dengesinin farkına varılması,
- Akademisyenlerin alanlarında kendilerini yetiştirme zorunluluğunun doğması,
- Dünya ve turizmde hızlı büyümenin olması,
- Dünya turizminde rekabetin artması nedeniyle yeni fikirlerin ortaya çıkması,
- Çok sayıda değinilmemiş araştırmaya muhtaç alanların var olması.

#### d) TEHDİTLER

- Bazı akademisyenlerin, olmadığı halde, turizm alanında kendisini uzman görmesi,
- Eğitim alan kişilerle işverenlerin iletişimde zorlanması,
- Turizmde doçentlik alanının olmaması,
- Turizmin, disiplinsel statüsünün akademik camiada algılanmasına yönelik sorun,
- Kuşaklar arasındaki anlayış farklılıklarının artıyor olması,
- LÜ programların incelenmesi konusunda YÖK'ün şekilci olması,
- LÜ yönetmeliklerindeki bazı maddelerin sorun yaratması,
- Bütçe finansman yetersizliğinin olması,
- Zorunlu olması gereken temel derslerin programlarda eksikliğinin olması,
- Turizme aşırı bağılı olmasının beraberinde riskler getirmesi,
- Niteliksiz LÜ programlarının sayısının artması,
- Turizmde kültürel miras ve çevre sürdürülebilirliği arasındaki çelişki olması,
- Turizmdeki hızlı gelişmenin, sosyal ve kültürel mirasın kaybedilmesine yol açması,
- Yatırımcıların ve girişimcilerin eğitimsiz olması,
- Karar vericilerin alan dışından olması,
- LÜ program geliştirmede disiplinsel taassubun gözlenmesi,
- Ders seçimlerinde kurul içinde yaşanan sorunlar ve bu sorunların öğrenciye yansması,
- Programları bitirenlerin istihdam edilememesi,
- Akreditasyon eksikliği olması,
- Turizm ile ilgili farklı alanlarda yetişmiş akademisyen eksikliğinin olması,
- Turizm eğitiminin siyasete ve politikaya alet edilmesi,
- Akademik turizm eğitiminde etik kodlarının yerleşmemiş olması,
- Hem interdisiplin hem de intradisiplin çatışmalarının varlığı,
- Ana derslerde uzlaşma olmaması,
- Araştırma ve meslek üniversitelerinde ayrımın olmaması,
- Üniversiteler arasında pekiştirici bir bağı olmaması,
- Turizm eğitiminin nitelikten çok niceliksel olarak değerlendiriliyor olması.

**LİSANSÜSTÜ TURİZM EĞİTİMİNİN “ANA SORUN ALANLARI”,  
SORUNLAR ve ÖNERİLEN ÇÖZÜMLER**

YÜKSEK LİSANS PROGRAMLARI İÇİN	<p><b>Vizyon:</b> Çalışma ve dinlenme döngüsünde yerini alan turizm disiplinler arası bilim dalı, insan yapısını dinlenme, eğlence ve kültürel deneyimler ile zenginleştirmek ve başarılı kılmak.</p> <p><b>Misyon:</b> Turizm gelişim eğilimleri paralelinde ve eğitimden ulusal yeterlilikler çerçevesinde (7.seviye) beklenenler doğrultusunda program geliştirmek ve sektör, kamu ve sivil toplum kuruluşlarının beklentilerini karşılayacak kuramsal bilgilerini uygulamaya aktarabilen adaylar yetiştirmektir.</p> <p><b>Hedef Grubu:</b> Turizm lisans öğrencileri, diğer disiplinlerden gelen adaylar, turizm kültürünü artırmak için gelen adaylar, kıdem ilerleme talebinde bulunan adaylar ve üst düzey yöneticiler.</p>
DOKTORA PROGRAMLARI İÇİN	<p><b>Vizyon:</b> Disiplinler arası turizm bilim dalında lisansüstü çalışmalarını tamamlayan adayların seçtikleri disiplinde kuramsal, stratejik, politik analizleri felsefi açıdan yorumlayıp, değerlendirmelerini sağlayıcı programlar geliştirmek.</p> <p><b>Misyon:</b> Seçilen bilim dalında teorik ve uygulamalı araştırmalar yapabilecek, öğrenci eğitecek ve turizm eğilimlerini belirleyecek adayların ulusal yeterlilikler (8.seviye) çerçevesinde beklenenler doğrultusunda gelişmesini sağlayacak programlar ortaya koymak.</p> <p><b>Hedef Grubu:</b> Akademik kariyeri seçenler, araştırma kurumlarında (kamu ve sivil toplum kuruluşları) çalışmayı planlayanlar.</p>
<b>A</b>	<b>Program Geliştirme- Ders Planları-Eğitimde Kalite-Kültürel Farklılıklar</b>
A01	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programlarda bölgesel dengesizliklerin bulunması</li></ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gelişmekte olan YL programları yürüten üniversitelere, deneyim kazanmış benzer programı yürüten üniversitenin öncülük yapması</li></ul>
A02	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Yeni açılan bölümlerin hemen YL açmak istemesi</li></ul>

		<b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Beş yıllık deneyimi olmayan turizm lisans programlarına LÜ eğitimi izninin verilmemesi</li></ul>
A03	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programları arasında işbirliği ve eşgüdüm eksikliği olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Teknolojik gelişmelerden yararlanarak iletişim ağının geliştirilmesi, temel derslerde ortak kararlar alınması, dönemsel öğrenci ve öğretim elemanı değişimleri konusunda protokollerin imzalanması</li></ul>	
A04	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Derslerin güncel olmaması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Öğretim elemanlarının belirli sürelerde (2-5 yıl) eğiticinin eğitimi programlarına katılarak yeterlilik sertifikası alması</li><li>• Dönem başında öğretim elemanının ders izlencesini öğrenciler ve bölüm idarecileriyle paylaşması, dönem sonunda ise öğretim elemanının başarı değerlendirmesinin yapılması</li></ul>	
A05	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bazı eğiticilerin uzmanlık alanları dışında ders vermesi</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bu durumun önlenerek alanında yeterliliğe öğretim elemanlarının istihdam edilmesi (üniversitelerarası işbirliği olarak da yapılabilir)</li></ul>	
A06	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Öğretme yöntem ve tekniklerinin tekdüze olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Temel derslerde fikir birliğine varıldıktan sonra seçimlik derslerle bölge özellikleri çerçevesinde uzmanlık alanlarının oluşturulması</li><li>• Derslerde etkileşimli eğitimin tercih edilmesi</li></ul>	

A07	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Programlarda bilgi teknolojilerinin az kullanılıyor olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Teknik altyapının geliştirilmesi (Bütçe, döner sermaye ve sponsorluk kanallarıyla, eğitim elemanlarının yeni teknolojik gelişmeleri ve eğitilmeleri izleyebilmelerinin sağlanması)</li></ul>
A08	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uzaktan ve yaşam boyu eğitim programlarının az olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ulusal ve uluslararası üniversitelerle yapılan ikili anlaşmalar ve işbirlikleri çerçevesinde program ve derslerin internet ortamında paylaşılması</li><li>• Yaşam boyu eğitim konusunda farkındalık sağlanması ve bu süreçte STK'lar, Kamu ve Özel sektörle işbirliğine gidilmesi</li></ul>
A09	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tezsiz YL programlarının az olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hedef kitlesinin amacı akademik kariyer olmayan, sadece mesleki bilgisini arttırmak ve teorik bilgilerini alan çalışmalarına uyarlamak olan üniversitelerin bu programları açması</li></ul>
A10	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Farklı eğitim düzeylerinden gelen öğrenciler için intibak hazırlık programlarının yetersiz olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• İntibak hazırlık programlarının çift ana dal yeterliliğine benzer bir programla yürütülmesi</li></ul>
A11	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Aynı yeterliliğe hizmet eden ve aynı isimdeki derslerin hem YL hem de Doktora programlarında yer alması</li></ul>

		<b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ders içeriklerinin başta belirtilen misyon ve yeterlilik seviyelerine göre hazırlanması</li></ul>
A12	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programlarının geliştirilmesinde gerekçe, yöntem ve analiz eksikliğinin olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Çalışma ve dinlenme döngüsünde yerini alan turizm disiplinler arası bilim dalı, insan yapısını dinlence, eğlence ve kültürel deneyimler ile zenginleştirilmesi</li><li>• Turizm gelişim eğilimleri paralelinde ve ulusal yeterlilikler çerçevesinde (7.seviye) eğitimden beklenenler doğrultusunda program geliştirmek ve sektör, kamu ve STK'nın beklentilerini karşılayacak kuramsal bilgilerini uygulamaya aktarabilen adaylar yetiştirmesi</li></ul>	
A13	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ders programlarının mevcut hocalara göre düzenlenmesi</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Üniversitelerin LÜ gereksinim hiyerarşisini karşılayacak uzman eğitmenleri olmadan programların açılmaması ve açılanların da kapatılması</li></ul>	
A14	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bazı LÜ programlarda belirlenen zorunlu derslerin açılması ve akademik adayın seçme hakkının kısıtlanması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Üniversiteler arası iletişimin gelişmesiyle temel derslerde ortak bir programa gidilmesi, seçimlik derslerin çeşitli uzmanlık dallarına göre oluşturulması ve danışman hocaların bu uygulama üzerinde eğitilmesi ve dönem sonlarında değerlendirilmesi</li></ul>	
A15	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• YL ve Doktora derslerinin birbirini tamamıyor nitelikte olmaması</li></ul>	

		<p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 7. ve 8. seviye yeterlik çıktıları olması gerektiği gibi, devam ve tamamlayıcı niteliği taşıması</li> </ul>
	A16	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Derslerin teorik ağırlıklı verilmesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Derslerin Doktora aşamasında teorik ağırlıklı devam etmesi, YL düzeyinde teorinin uygulamaya dönüştürülmesine olanak sağlayan örnek olay ve saha çalışmalarına yönelme</li> </ul>
	A17	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Araştırma kültürü ve etiğinin eksik olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Araştırma Yöntemleri dersinin içinde araştırma etiği konusuna yer verilmesi</li> </ul>
	A18	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Program hazırlanmasında kurumun egemen olduğu disiplin anlayışının olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Disiplinler arası bir turizm programı önerisi için, dengeli dağılıma sahip program yapısı oluşturulması</li> </ul>
	A18	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Temel derslerin her dönem açılmaması,</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Temel derslerin her dönem açılması</li> </ul>
	A19	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Araştırma yöntemleri ve istatistik derslerini olmaması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Üniversitelerin hedef kitlesine göre araştırma yöntemleri ve istatistik derslerinin zorunlu veya seçmeli olarak programlanması</li> </ul>

<b>B</b>	<b>Mevzuat</b>	
	B01	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Öğrenci kabulünde yaşanan sorunlar (Müracaatlarda Enstitülerin farklı uygulamalarından kaynaklanan sorun)</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• YÖK'ün asgari ölçütlerinin yanı sıra tüm üniversitelerin insiyatif konusunda belirli bir standart belirlenmesi</li></ul>
	B02	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programların denetimsizliği</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programların yürütülmesi sürecinde yapılacak denetimlerde uyulacak esasların belirlenmesi, böylelikle denetimlerin etkinleştirilmesi</li></ul>
	B03	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Tez Danışmanı ve jüri üyelerinin oluşturulması sürecinde sorunlar yaşanması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bu süreçte bilimsel ve etik ölçütlerin belirlenmesi</li></ul>
	B04	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ programların açılmasındaki ölçütlerin uygulanma sorunları</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Lisans eğitimi olmayan üniversitelerde LÜ program açılmasına izin verilmemesi</li></ul>
	B05	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ eğitime başvuru koşullarının LÜ eğitim yapmak isteyen sektör çalışanları için güçlük yaratması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sektörde en az 5 yıl deneyimi olan lisans mezunlarına giriş koşullarında iyileştirme (kolaylık) yapılması</li></ul>



B06	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Özel öğrenci kabulünde üniversitelerin farklı uygulamalarının olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Turizmde LÜ programı olan tüm enstitülerin özel öğrenci kabul ve kayıtlarında ortak kuralların olması</li></ul>
B07	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• YL tez izleme komitesinin oluşturulmaması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• YL tez izleme komitelerinin oluşturulması</li></ul>
B08	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bilimsel hazırlık programına öğrenci kabulünde yaşanan farklı uygulamalar sorunu</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bilimsel hazırlık programına öğrenci kabulünde hangi alanlardan gelen öğrencilere nasıl bir yöntem uygulanacağı, turizmde LÜ programlara sahip tüm üniversitelerde aynı olması</li></ul>
<b>C</b>	<b>Öğretim Kadrolarının Nitelik ve Nicelik Sorunları</b>
C01	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Yabancı dil sorununun olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• LÜ eğitim için programların bütünlüğüne göre yabancı dilden barajın en az 65 olması</li></ul>
C02	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Araştırma Yöntemleri, Bilim Felsefesi, Etik konusunda yetersizliğin olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bunlara yönelik derslerin ortak zorunlu dersler altında seçmeli olarak her bir dönemde en az birinin seçilmesi</li></ul>

C03	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Uzmanlık alanları için kariyer planlamasının olmaması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kariyer planı yaparak istihdamın gerçekleşmesi ve uzmanlık alanlarına göre kişilere ders verilmesi</li></ul>
C04	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ders yükünün fazla olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Öğretim üyesinin ders yükü toplamda 15 kredi üzerinde ise o üniversitede Doktora programının açılmasının engellenmesi</li><li>• YL programları için 20 kredi ile sınırlandırılması</li><li>• İkinci öğretim programları açarken öğretim üyesi sayısının ve ders yüklerinin dikkate alınması</li></ul>
C05	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kadrolaşma sorunu (En iyi ben bilirim, sen-ben-bizim oğlan sendromu)</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Bu konuda kriterlerin geliştirilmesi ve önlem alınması</li><li>• Üniversitelerin kendi mezunlarını istihdam etme eğilimlerinin tekdüze bakışı engellemek için azaltılması</li></ul>
C06	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyenliğin para kazanılan bir iş olarak görülmesi</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyen adaylarına akademik yaşamın gerçekleri hakkında bilgi verilmesi</li></ul>
C07	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyenlerin bilgi ürettikleri alan hakkında pratik bilgiye</li></ul>

		<p>sahip olmaması</p> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyenlerin sektörde en az iki yıl çalışma zorunluluğunun getirilmesi</li></ul>
	C08	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Formasyon eksikliği, ölçme ve değerlendirmenin bilmemesi</li></ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyenlerin ölçme ve değerlendirme ile ilgili en az bir seminer alması</li></ul>
	C09	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Teknolojik gelişmelere ve değişmelere açık olunmaması</li></ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anabilim dalı ve bölümlerin bu konuda daha ciddi rol alması, kontrol ve destek mekanizmalarının çalıştırılması</li></ul>
	C10	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Atama yükselme ölçütlerinin subjektif olması</li></ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Spesifik alan dersleri veren öğretim üyelerinin yılda en az bir yayın, makale, bildiri ve projelerde yer alması</li></ul>
	C11	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Akademisyenlerin yönetmelikleri bilmemesi (iki danışmanlık sistemini yürütememe)</li></ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• İki danışmanlık sisteminin uzmanlık alanına göre zorunlu işletilmesi</li><li>• Bilimsel hazırlık dersleri kapsamında Epistemoloji gibi zorunlu derslerin verilmesi</li></ul>

	C12	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hangi unvana sahip kişilerin hangi dersleri vereceğinin belirlenmesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Temel derslerin deneyimli hocalar tarafından, yeni alanlar ile uygulama ve mesleğe dönük araştırma derslerinin daha genç akademisyenler tarafından verilmesi</li> </ul>
	C13	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fazla öğrenci odaklı olmaktan kaynaklanan sıkıntıların olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eğitimde evrensel akademik değerlere odaklı olunması</li> </ul>
<b>D</b>	<b>Sektör ve Kurumlar arası İşbirliği</b>	
	D01	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sektörün maddi destek sağlamaması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sektörün ihtiyaç ve beklentilerine cevap verebilecek tezlerin hazırlanması</li> <li>• LÜ eğitim programlarında nicel analiz yöntemlerinin ağırlıklı olarak öğrenciye kazandırılması</li> </ul>
	D02	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LÜ tezlerin sektör beklentilerinden kopuk olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Üniversiteler ile sektörel kurumlar arasında tez konu alanlarının belirlenmesi için iş birliği ve diyalogunun sağlanması</li> <li>• Öğrencilerin mezun olduktan sonra sektörde en az 2 yıl çalışıp ardından LÜ eğitime başlaması</li> </ul>
	D03	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sektörün alan çalışmalarına destek vermek istememesi</li> </ul>

		<p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sektör ile ilgili meslek örgütleri kanalı ile bu çalışmaların sağlanması</li> </ul>
	D04	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Anket uygulamalarında sektör temsilcilerinin zamansızlık sorununun olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Açık uçlu değil kısa kapalı uçlu soruların bulunduğu anketlerin kullanılması</li> </ul>
	D05	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Akademik çalışmaların sektöre aktarılmasında kopukluk olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Üniversitelerin yapmış oldukları akademik çalışmaların sektörle ilgili meslek örgütlerine bültenle duyurulması</li> <li>Akademik çalışmaların sonuçlarının aktarılması</li> </ul>
	D06	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>LÜ eğitimine sektör tarafından gerek görülmemesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>LÜ ders programlarının sektörün gereksinimleri ve dünya turizm gelişmelerine paralel olarak uyarlanması</li> <li>Deneyimli sektör temsilcilerinin, LÜ eğitimde ders aşamasında seminerler yoluyla öğrencilerin, sektör ve sektörün sorunları hakkında daha ayrıntılı bilgi sahibi olmasının sağlanması</li> </ul>
<b>E</b>	<b>Araştırma Yayın, Tez Konusu, Maddi Kaynaklar</b>	
	E01	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Turizm alanında bilimsel araştırma ve yöntemin temelini oluşturan bilim ve bilimsel düşünme mantığı sorunu</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Bütün LÜ turizm programlarında bilimsel düşünce mantığını</li> </ul>

		oluşturan derslerin okutulması ve bu amaçla, gerektiğinde başka alanlardan uzman desteğinin sağlanması
E02	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Tez konularının belirlenmesine ilişkin sorunlar ve sektörel beklentilerle uyumsuz olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Tez danışmanlarının, sektör beklentilerinin karşılanmasına yönelik tez konularının seçilmesini sağlaması</li></ul>	
E03	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Akademisyen ve öğrencilerdeki araştırma kültürünün eksik olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Araştırma modeli konusunda eğitimlerin verilmesi ve yaygınlaştırılması</li><li>Öğrencilerin araştırma projelerinde görev almalarının teşvik edilmesi</li><li>Eğitim programlarında proje hazırlamaya yönelik ders ve seminerlerin artırılması</li></ul>	
E04	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Araştırma ve yayınlarda etik sorunlarını yaşanması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Turizm alanı için ayrı bir araştırma etiği, ilke ve kuralları belirlenmesi</li></ul>	
E05	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Ticari amaçlı sözde bilimsel dergilerin sayısında artış olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Bu tür yayınlara karşı gerekli hassasiyetin ilgili akademik kurumlarca gösterilmesi</li></ul>	
E06	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Atama ve yükseltme ölçütlerinde nicel ölçütlerin ön planda</li></ul>	

		<p>tutulmasının yayın kalitesini geri plana itmesi</p> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atama ve yükseltme ölçütleri yeniden ele alınması ve sürekli olarak güncellenmesi</li> </ul>
E07	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Turizmle ilgili akademik ders kitaplarındaki kuramsal yetersizliğin, yazım ve dilbilgisi hatalarının giderek artması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Akademik kitapların bilimsel ve Türkçe anlatım bakımından uzman denetimine sunulması</li> </ul>	
E08	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Akademik ders kitaplarının güncellenmemesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Akademik ders kitaplarının bilimsel gelişmeler doğrultusunda sürekli olarak güncellenmesi</li> </ul>	
E09	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tez danışmanı atamalarında anabilim dalı başkanlarının tahakkümü</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tez danışmanı atamalarında öğrenci tercihleri ön planda tutulması ve ayrıca bölüm kurullarının onayının da aranması</li> </ul>	
E10	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Çok yazarlı kitap ve makalelerdeki yazarlık sorununun olması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kitap ve makalelerde yazarlık hakkının oluşumunun net olarak tanımlanması ve uygulamaların denetlenmesi</li> </ul>	
E11	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Son 15 yılda hızla artış gösteren akademik dergi sayısına (643'ten</li> </ul>	

		<p>1100'lere uzanma) bağı olarak nitelikli editör sayısının getirdiği sorunlar</p> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Üniversite dergilerindeki editör atamalarında liyakate önem verilmesi</li> </ul>
	E12	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hakemli dergilerde şekil ve boyutun ön planda tutulmasının getirdiği sorunlar</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dergilerde yayımlanan makalelerin niteliklerin artırılmasına yönelik ölçütlerin geliştirilmesi</li> </ul>
	E13	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hazırlanan tezlerin konusu ile danışmanların uzmanlık alanlarının uyuşmaması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Danışmanlarının olabildiğince uzman oldukları konulardaki tez çalışmalarını yönetmesi</li> </ul>
	E14	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enstitü yöneticilerinin LÜ eğitimin önemini özümsemiş akademisyenler arasından atanmaması</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enstitü yöneticilerinin seçiminde liyakate önem verilmesi</li> </ul>
<b>F</b>	<b>Turizmin Interdisipliner Yapısı, Turizm Eğitiminin Algılanma Farklılığından Kaynaklanan Sorunlar</b>	
	F01	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Danışmanlara sınırları çok geniş bir bilgi alanında sorumluluk verilerek danışmanlığın zor ve verimsiz hale gelmesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Halihazırda yasal bir engeli bulunmayan çoklu danışmanlık</li> </ul>



		yapısının yaygınlaştırılması ve tez konusu ile ilgili disiplinden bir akademisyenin ikincil danışman olarak görev alması (örneğin; arkeolojik alanları turistik bir ürün olarak ele alan bir çalışmada, danışmanın biri turizm akademisyeni, diğ erinin ise arkeoloji akademisyeni olması)
	F02	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Farklı disiplinlere ait turizm konulu LÜ çalışmalarda, söz konusu disiplindeki danışman olan akademisyenin turizm olgusunu yüzeysel tanınması ve bu tür tezlerden üretilen bilginin kalite sorunu</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Maddenin benzeri olarak, farklı disiplinler kaynaklı ancak turizm konulu LÜ çalışmalarda turizm akademisyenlerinin ikincil danışman olması</li> </ul>
	F03	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>LÜ program isimlerinde alışık olunan “İşletmeciliği” eki, disiplinlerarası kimliği yansıtmamakta ve kapsamlı turizm olgusunu sadece işletme disiplini ile ilişkilendirmektedir. Bu durumun, özellikle PhD unvanının gereği olan ve turizm olgusuna bütüncül ve/veya analitik bakışı gerektiren yaklaşımın önünde engel teşkil etmesi.</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Doktora programlarının adının, turizm olgusuna herhangi bir disiplinler cepheden değil, bütüncül bakmayı refere eder şekilde ve bir ek almadan “Turizm” olması. Buna karşın YL programlarının farklı isimlerle çeşitlenmesi. Bu bağlamda YL programının bir tanesi turizm olgusuna ticari (business) bakışları kapsayan “Turizm işletmeciliği” olarak kalması, diğ eri ise ticari olmayan (non-business) bakışları kapsayan “Turizm ..... </li> </ul>
	F04	<p><b>SORUN:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>LÜ program kapsamında ele alınan çok disiplinli ve kapsamlı turizm bilgisinin aktarılmasında turizm akademisyenlerine aşırı sorumluluk yüklenmesi</li> </ul> <p><b>ÇÖZÜM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Özellikle YL programlarında farklı disiplinler uzmanlıklardan</li> </ul>

		öğretim elemanlarına yer verilmesi
F05	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>LÜ öğretim programlarında dengesiz disiplinler ağırlık olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Turizme yönelik farklı disiplinlerin LÜ turizm programlarında, turizme yönelik teorik katkısı oranında programda yer almasının gözetilmesi (Örneğin; muhasebe veya finansman, turizme bir teorik katkı yapmıyor ise, en azından Doktora programında yer almaması)</li></ul>	
F06	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Turizmin disiplinler konumu ile ilgili tartışma yapma yeterliğine sahip olmayan mezunların olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>“Turizm Teorisi” veya benzeri adlı bir dersin hem Doktora hem de YL programlarında yer alması</li></ul>	
F07	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Farklı disiplinlerin kullandığı farklı yöntem ve yaklaşımların, bu yöntemleri kullanarak tez yazacak olan adaylarca yeterince tanınmaması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Araştırma Yöntemleri dersinin istatistik ağırlıklı içerikle işlenmemesi, mümkünse Doktora programında istatistiğe hiç yer verilmemesi. Araştırma Yöntemleri dersinin içeriğinde mümkün olduğunca standart yaklaşıma gidilmesi</li></ul>	
F08	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Doktora tezlerinde üretilen alan bilgisinin nitelik sorunu ve alanla irtibatsızlığının olması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Kariyer unvanı olarak doçentliği hedeflemiş adaylar için, bu noksanlığı gidermede katkısı olacak “Turizm Doçentliği” kariyer unvanının yeniden tescil edilmesi</li></ul>	

F9	<b>SORUN:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Farklı enstitülerde programların yer alması</li></ul> <b>ÇÖZÜM:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>“Turizm Araştırmaları Enstitüsü” kurulması, bu sayede Sosyal Bilimler ve Eğitim Bilimleri Enstitüleri kapsamındaki turizm ile ilgili LÜ programların bu enstitü kapsamına aktarılması</li></ul>
----	---

**AKADEMİK TURİZM EĞİTİMİNİ YÖNLENDİREN EN ÜST KADEMEDEKİ YÖNETİCİ OLSAYDINIZ YAPACAĞINIZ İLK ÜÇ ŞEY NE OLURDU?** Sorusuna Katılımcıların Vermiş Olduğu Yanıtlar

1. Sadece turizm alanında değil, tüm LÜ çalışmalarında proje yapılması zorunluluğunu getirirdim.
2. Turizmin disiplinlerarası yapısından dolayı farklı disiplinlerle işbirliği içerisinde olacak şekilde çalışmalarını teşvik ederdim.
3. Turizm meslek birlikleri, STK (AKYOB, TUYED, TTYD) gibi organizasyonlarla işbirliği sağlayacak olanakları araştırırdım.

\*\*\*

1. Üniversiteleri araştırma ve eğitim-öğretim olarak gruplandırırdım.
2. Doçentlikte turizmle ilgili bir başvuru alanı oluşturur ve bu anlamda görev yapacak üniversiteler arası kuruldaki akademisyenleri, evrensel ölçütleri kullanarak gözden geçirirdim.
3. Turizmde, özellikle Doktora programında turizm pazarlaması, turizm sosyolojisi gibi çağımızın ihtiyaçlarına göre programlar oluştururdum.

\*\*\*

1. LÜ eğitime girişe bir standart getirirdim.
2. Doktora düzeyindeki derslere girecek öğretim elemanlarının en az Doçent unvanına sahip olmasını bir koşul olarak getirirdim.
3. Geçmişte yeterli altyapıya, eğitim öğretim kadrosuna vb. olanaklara sahip ancak çeşitli nedenlerden dolayı bu özelliklerini kaybetmiş üniversitelerde LÜ programlarını kapatırdım.

\*\*\*

1. Uluslararası LÜ programlar çerçevesinde turizm programlarını geliştirdim, uluslararası bağlantıları güçlendirmek isterdim.
2. LÜ programlarda Türkiye genelinde farklılıklar varsa, bunların ideal boyutta ortak paydasının artmasına çalışırdım.
3. Kantitatif derslerinde programlarda ciddi biçimde olmasını isterdim.

\*\*\*

1. Turizmde Doçentlik alanını açardım.

2. Tüm öğretim elemanlarını zorunlu yurtdışı turizm uygulamalarına katılma yönünde “yeterlilik” ölçütüne yöneltirdim.
3. Ulusal, uluslararası nitelik performansı kategorisi oluşturdum.

\*\*\*

1. Kademeli olarak gerekli altyapıya sahip olan Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulları'nın Fakülte yapısına dönüşümünü sağladım.
2. Yeni turizm okullarının açılması konusunda daha titiz olurdum.

\*\*\*

1. YL derslerinin lisans derslerinden farklı olarak güncellenmesini sağladım.
2. Bölgesel özelliklere bağlı olmayan, genel ulusal ölçütlere uygun müfredat programları oluşturdum.
3. YL programlarına öğrenci alımını (bürokratik koşulları) kolaylaştırdım.

\*\*\*

1. Yalnızca nitelikli ve yeterli sayıda öğretim üyesi olan fakültelerde YL açılmasına izin verirdim.
2. YL verilecek fakülte ile yurtdışında, bu konuda birikimli fakülte veya fakültelerle öğrenci ve öğretim üyesi değişimi yapardım.
3. YL veren fakülteler ve özel sektörün ilgili kuruluşlarıyla organik bağ kurardım.

\*\*\*

1. LÜ programlarının sayısını azaltırdım.
2. Program açma önkoşullarını koşullara bağladım
3. Disiplinlerarası bağlantıların olmasını sağladım.

\*\*\*

1. Okulların bölgesel uzmanlaşma konularına yönelmelerini sağladım.
2. Özel sektör temsilcilerini ve kamuyu bütünleştiren bir turizm eğitim ve araştırma stratejisi raporu için çalışmalar başlatıp en az yirmi yıllık bir perspektif getirmeye çalışırdım.

\*\*\*

1. Yeterliliği sağladım (eğitim).
2. Akademik bilgi dışındaki entelektüel bilgiyi sağladım.
3. Akademiye olabirlik öngörüsü sağladım.

\*\*\*

1. LÜ programlarının sadece gelişmiş üniversitelerde (en az 10 yıllık lisans eğitimi veren üniversitelerde) yapılmasına izin verirdim.
2. LÜ programlarda ders veren öğretim üyelerinin yılda en az bir uluslararası yayın yapmış olması önkoşulunu koyardım.
3. LÜ programların, diğer bilim dalları ile multi-disipliner gerçekleştirilmesini ve bu programların İ.İ.B.F, işletme, denizcilik vb. fakültelerle birlikte geliştirilmesini önerirdim.

\*\*\*

1. Gelişmiş üniversitelerde LÜ programları açardım.
2. Yard. Doç., Doç., Prof. olmayan üniversitelere izin vermezdim.
3. Sektör temsilcilerinden ve uygulamacılardan yararlanırdım.

\*\*\*

1. YL ve Doktora programları arasındaki nitel farklılıkları azaltıcı eşgüdüm çalışmaları başlattırdım.
2. Turizm İşletmeciliği alanında açılmış olan ve açılacak YL ve Doktora programları için temel kriter belirleme çalışmaları geliştirdim.
3. LÜ programlarında ders verecek öğretim elemanlarının, eğiticilerin eğitim programına tabi tutulması uygulamasını getirdim.

\*\*\*

1. Doktora düzeyinde mezun olabilmek için uluslararası en az bir, ulusal düzeyde en az üç adet makale şartı koyardım.
2. Uluslararası düzeyde öğretim elemanı hareketliliğini teşvik ederek daha dinamik bir hale getirdim.

\*\*\*

1. Çeşitlendirdim.
2. Uzmanlaştırdım.
3. Uluslararası en iyi uygulamaları inceledim.

\*\*\*

1. YL düzeyinde geleneksel turizm anlayışı kadar yeni yaklaşımlara ilişkin derslerin bilgilerin de yer almasını sağladım.
2. Ülkemizin bir gerçeği olan kitle turizmi nasıl daha iyi yönetilebilir konusunda tez çalışmalarına ağırlık verilmesini sağladım.
3. Turizmin multi-disipliner olmasından hareketle, YL başvuranlarının yalnızca turizmciler veya işletmecilerde sınırlı tutulmamasını sağladım.

\*\*\*

1. Ders programlarının iyileştirdim.
2. Tez savunma jürilerini interdisipliner oluştururdum.
3. Dersleri alanında uzmanların vermesini sağladım.

\*\*\*

1. Dil zorunluluğunu kaldırırdım.
2. Öğrencileri daha çok araştırma yapması için teşvik ederim.
3. Özellikle Doktora aşamasında ders dönemini değiştirdim. Ezbere yönelik olmaması ve araştırmaya dönük olmasını desteklerdim.

\*\*\*

1. Mevcut durumu araştırır, rapor oluştururdum.
2. En iyi uygulamaları (best practice) dünyadaki benzer ülkelerden araştırırdım.
3. Programlar arası linkler oluştururdum (konsolide ederim).

\*\*\*

1. Arama toplantısı yapar içerikleri, LÜ programları analiz ederdim.
2. Genel ortak bir programa yönelirdim. (YL düzeyinde)
3. Turizm bölümü mezunlarının uzmanlaşmasına yönelik disiplinlerarası geçişi sağladım. (Doktora düzeyinde)

\*\*\*

1. Derslerin içeriğini dikkate alırdım (lisans ile YL arasındaki farkı orta koyardım).

2. İhtiyaç var mı, yok mu? Bunu dikkate alırdım.
3. Doktora programlarını belli merkezlerde toplardım.

\*\*\*

1. Programların içeriği ile ilgili disiplinler ağırlıkları tespit ederdim.
2. YL ve Doktora programlarının adlarını tespit ederdim (disipliner ağırlıkla ilgili).
3. Eğer Doçent unvanı verilmeyecekse Doktora programını kapatırdım. (Bilim derecesi ve kariyer unvanı ilişkisi)

\*\*\*

1. Ortak LÜ programları geliştirdim.
2. İstatistik, ekonometri ağırlıklı dersleri tüm programlara zorunlu koyardım (Turizmde ileri araştırma yöntemleri).
3. Orta Asya Türk Cumhuriyetlerinin LÜ programları ile bağlantılarını güçlendirirdim.

\*\*\*

1. Başka mesleklerden gelenlere verilen bilimsel hazırlık derslerinin, zorunlu olarak standart programa sahip olması ve lisans derecesi alınan mesleklere göre oluşacak program çeşitlerinin denetim altına alınmasını sağladım (YL için).
2. Tez dönemi dahil uzatma sürelerinin artmasını sağladım.
3. Periyodik olarak yöneticiler (program yöneticileri) toplantısının teşvik edilmesini sağladım.

\*\*\*

1. Öncelikle bu programları açmayı planlayan ve talepte bulunan üniversiteler için seçici davranmayı ve var olanlarında gözden geçirilmesini sağlamaya çalışırdım.
2. Ders ve içeriklerinin gözden geçirilmesi ve olabildiğince uzmanlaşmaya yönelik ders ve konuların belirlenmesini sağladım.
3. Uygulama alanının genişliğini dikkate alarak, YL ve Doktora öğrencilerini bir bakıma yönetim staj (uygulaması) niteliğinde yetiştirmesine de yardımcı olacak proje hazırlamaya özen gösterirdim.

\*\*\*

1. Turizm İşletmeciliği, Turizm Rehberliği, Mutfak Sanatları, Gastronomi ve Turizm Yönetimi anabilim dallarının oluşturulmasını sağladım.
2. Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulları bünyesinde açılan veya açılması düşünülen bölümleri 1. maddeye uygun hale getirirdim.
3. Anabilim Dalı Başkanlarını, Yüksekokul Yönetimine değil Bölüm Başkanlıklarına bırakırdım.

\*\*\*

1. Tezsiz YL programından Doktora programına geçiş iznini kaldırırdım.
2. Bütünleşik Doktora uygulamasını kaldırırdım.
3. Doktora programı açmak için öğretim üyesi ve altyapı kuruluşlarını daha geçerli kriterlere bağladım.

\*\*\*

1. Bölge özelliklerine göre ihtisaslaşma - seçimlik dersler oluştururdum.
2. Üniversiteler arası sömestre değişimini sağladım.
3. Temel derslerden ortak bir paket oluştururdum.

\*\*\*

1. Bilim ve yöntemsel düşünmeyi geliştirmeyi hedefleyen, bilim ve yöntemin felsefi temelini tartışan bir yöntem tartışması dersi koyardım.
2. İnterdisipliner turizm araştırmaları dersi koyardım.
3. Turizmin toplumsal boyutlarını tartışan turizm ve toplum dersinin programda yer almasını sağladım.

\*\*\*

1. Yurtdışındaki benzer bölümleri araştırarak bizdeki eksiklikleri tespit ederdim.
2. Üniversitelerdeki öğretim elemanlarının yeterliliğini; sayı, mesleki eğitim, araştırma konularında kontrol ederdim.

## SONUÇ

Arama konferansında yapılan tartışmalar sonucunda saptanan genel sorunlar ve bu sorunların çözüm yöntemleri için hazırlanan özet rapor aşağıda yer almaktadır:

Çok sayıda yüksek öğretim kurumunun turizm alanında LÜ programlar açması ve YL ve Doktora programlarının isim ve içerik karmaşıklığı sayılabilir. YL ve Doktora programlarının vizyon ve misyonunun ayrı ayrı ele alınması ve hedef gruplarının da program geliştirme öncesinde net olarak tanımlanması gerekmektedir. Doktora adayları için; LÜ eğitimini tamamlayanlardan, seçtikleri disiplinde kuramsal, stratejik, politik analizleri yorumlayabilmelerini ve değerlendirebilmelerini sağlayacak programların geliştirilmesi esastır.

Belirlenen vizyon çerçevesinde disiplinler arası turizm bilimi eğitiminin amacı, turizm felsefesi ve teorik alanda araştırmalar yapabilecek, eğitecek ve turizm eğilimlerini belirleyecek, ulusal yeterlilikler (8. seviye) çerçevesinde beklenenler doğrultusunda programlar ortaya koyma misyonunu yüklenerek akademik kariyeri seçenler ve turizm sektörüne nitelikli ve belirli yeterliliklere sahip adaylar yetiştirecek eğitim programları geliştirmektir.

YL adaylarının; belirlenen vizyon, misyon ve hedef kitle çerçevesinde her üniversitenin bulunduğu bölgenin kaynaklarına göre ve kendi yönetim anlayışına göre kendi programlarının ilgili içeriklerini tanımlaması, üniversitelerarası etkileşim ağının gelişmesi ile YL ve Doktora düzeyindeki temel derslerin iki dönemle sınırlandırılması ve birimler arası eşgüdüm sağlanması gerekir. Bununla birlikte, turizm gelişim eğilimleri paralelinde ve eğitimde ulusal yeterlilikler çerçevesinde (7. seviye) beklenenler doğrultusunda ortak temel ders konularının belirlenmesi, seçimlik derslerin ise adayların kendi yetenek ve uzmanlık alanlarını ilgilendiren disiplinlerden seçilmesi konusunda danışmanlar tarafından yönlendirilmesi sonucunda adayın uzmanlaşmasının sağlanması öngörülmektedir.

Öğrenci kabulünde, enstitülerin farklı uygulamalarından kaynaklanan sorunlar, LÜ programların denetimsizliği, tez danışman ve jüri üyelerinin oluşumu sürecinde yaşanan sorunlar, program açılmasında ölçütlerin uygulamasındaki sorunlar, başvuru koşullarının LÜ yapmak isteyen sektör çalışmalarını kısıtlaması; YL tez izleme komitelerinin oluşturulmaması, bilimsel hazırlık programına öğrenci kabulünde farklılıklar tespit edilmiştir.

Çözümler çerçevesinde ise; öğrenci kabulüne ilişkin olarak, YÖK'ün asgari ölçütlerinin yanı sıra tüm üniversite senatolarına bıraktığı inisiyatif konusunda ortak kriter belirlenmesi, LÜ programların yürütülmesi sürecinde yapılacak denetimlerde uyulacak esasların belirlenmesi gerektiği, tez danışmanı ve jüri üyelerinin oluşturulmasında bilimsel ve etik ölçütlerin belirlenmesi gerektiği ve gerekirse ikinci danışman atamasının yapılabilmesinin sağlanması,

genellikle lisans programı bulunan üniversitelerde LÜ program açılmasına izin ve onay verilmesi, sektörde en az beş yıl deneyimi olan lisans mezunlarına giriş koşullarında iyileştirme yapılması, YL tez izleme komitelerinin oluşturulması gerektiği belirtilmiştir.

Ayrıca, turizm eğitimi ile ilgili sorunların ilgili akademisyenler tarafından etkin bir şekilde çözümlenmesi amacıyla üniversitelerarası kurul bünyesinde “Turizm Eğitim Konseyi” nin kurulması yerinde olacağı vurgulanmıştır.

Öğretim elemanlarının nitelik ve nicelik sorunlarına çözüm önerileri olarak, akademik yaşama başlangıçta yabancı dil düzeylerinin LÜ eğitim için programların bütünlüğüne göre yabancı dilden en az 65 puan barajı olmalıdır. Araştırma yöntemleri, bilim felsefesi, etik konusunda yetersizliğin giderilmesi için bunlara yönelik derslerin ortak zorunlu dersler altında seçmeli olarak her bir dönemde en az birinin seçilmesi gerekir. Uzmanlık alanları için kariyer planlamasının yapılarak istihdamın gerçekleştirilmesi ve uzmanlık alanlarına göre kişilere ders verilmesi; ders yükü fazlalığı için öğretim üyelerinin ders yükü toplamda 15 kredi üzerinde ise o üniversitede Doktora programının açılmaması ve YL programlarının ders yükü en fazla 20 kredi olan akademisyenler ile yürütülmesi öngörülmelidir.

İkinci öğretim programları açarken öğretim üyesi sayısının ve ders yüklerinin dikkate alınması; kadrolaşma sorunu için bu konuda kriterler geliştirilmesi ve önlem alınması ile özellikle üniversitelerin kendi mezunlarını istihdam etme eğilimlerini (tekdüze bakışı engellemek için) azaltması; akademisyenliğin para kazanılan bir iş olarak görülmemesi için akademisyen adaylarına mesleğe başlamadan önce akademik yaşamın gerçekleri hakkında bilgi verilmesi bir çözüm olarak değerlendirilmelidir. Akademisyenlerin bilgi ürettikleri turizm alanı hakkında pratik bilgiye sahip olması için sektörde en az iki yıl çalışma zorunluluğunun getirilmesi uygun olacaktır. Formasyon eksikliği, ölçme ve değerlendirme bilmeme sorunu için akademisyenlerin ölçme ve değerlendirme ile ilgili en az bir seminer almaları; teknolojik gelişmelere ve değişimlere uyum sağlayabilmek için anabilim dalı ve bölümlerin bu konuda daha ciddi rol alması, kontrol ve destek mekanizmalarının çalıştırılması benimsenmelidir.

Atama ve yükselme kriterlerinin subjektif olmasından dolayı spesifik alan dersleri veren öğretim üyelerinin yılda en az bir yayın, makale, bildiri veya projelerde yer alması gerektiği; iki danışmanlık sisteminin yürütülememesi nedeniyle iki danışmanlık sisteminin uzmanlık alanına göre zorunlu işletilmesi ve bilimsel hazırlık dersleri kapsamında epistemoloji gibi zorunlu verilmesi; hangi unvana sahip kişilerin hangi dersleri vereceğinin belirlenmesi sorunu için temel derslerin deneyimli öğretim elemanları tarafından yeni alanlar ile uygulama ve mesleğe dönük araştırma derslerinin daha genç akademisyenler tarafından verilmesi; fazla öğrenci odaklı olmaktan kaynaklanan sıkıntılar için eğitimde hem öğrenci hem de evrensel akademik değerlere odaklı olunması önerilmektedir.

Sektör-üniversite ilişkilerinin gelişmesinde LÜ çalışmaların sektörün gereksinim ve beklentilerine karşılık verebilecek, dünya turizm gelişmesine paralel olarak hazırlanması, konu alanlarının belirlenmesinde işbirliği ve öğrencilerin mezuniyet sonrası belli bir süre deneyim kazandıktan sonra LÜ programına başlamaları bir çözüm olarak öngörülmektedir. Öğrencilerin alan çalışmalarında ilgili meslek örgütleri kanalının kullanılması, üniversitelerin yaptıkları akademik çalışmaları ve sonuçlarını sektörün meslek örgütlerine duyurması, LÜ programlarında deneyimli sektör temsilcilerinin seminerler yoluyla sektör ve sektörün sorunları hakkında öğrencilerin daha detaylı bilgilendirilmelerinin sağlanması sonucuna varılmıştır.

Turizm alanındaki LÜ programlarda; turizm alanında bilimsel araştırma ve yöntemin temelini oluşturan bilim ve bilimsel düşünme mantığı, tezlerin konusu ile danışmanların uzmanlık alanlarının uyuşmaması, tez konularının sektörel beklentilerle olan uyumsuzluğu önemli bir



sorundur. Akademisyen ve öğrencilerdeki araştırma kültürü eksikliği, araştırma ve yayınlarda yaşanan etik ihlalleri, ticari amaçlı sözde bilimsel dergilerin sayısındaki artış, ders kitaplarındaki kuramsal yetersizliği, yazım ve dilbilgisi hatalarının giderek artması, akademik ders kitaplarının güncellenmemesi, tez danışmanı atamalarında anabilim dalı başkanlarının tahakkümü, çok yazarlı kitap ve makalelerdeki yazarlık konularında yanlış uygulamalar. Son 15 yılda hızla artış gösteren akademik dergi sayısına bağlı olarak nitelikli editör sayısının artmamasının getirdiği sıkıntılar, hakemli dergilerde şekil boyutunun ön planda tutulması, hazırlanan tezlerin konusu ile danışmanların uzmanlık alanlarının uyuşmaması, enstitü yöneticilerinin LÜ programlarının önemini özümsemiş akademisyenler arasından atanmaması konularında sorunları gözlenmektedir. Söz konusu sorunların çözüme kavuşturulması için ivedilikle çalışmalar yürütülmelidir.

Her ne kadar turizm akademisyenleri arasında yaygın biçimde bağımsız bir disiplin algılaması var ise de, turizmin disiplinler konumu hakkında bir meşruiyet tartışması söz konusudur. Bu tartışmanın temelinde ise, akademik turizm bilgisi üretiminde çok sayıda disiplinin yer alması, diğer bir deyişle çok disiplinli bilgi üretimi bulunmaktadır. Bu bağlamda turizm, disiplinlerarası bir kimliğe sahiptir. Turizmin kısaca özetlenen söz konusu disiplinler konumunun LÜ öğretime yansması, arama konferansında oluşturulan hemen tüm komisyonlardaki konu başlıklarını ilgilendirmekte, bu konu başlığı başlı başına bir arama konferansı konusu olabilecek durumdadır. Bu tespiti yapmakla birlikte, söz konusu geniş kapsamı daraltma adına, ilgili konudaki sorun başlıklarına yönelik kısa vadeli çözüm önerileri aşağıda özetlenmiştir.

Henüz yasal bir engeli bulunmayan çoklu danışmanlık yapısının yaygınlaştırılması gerekir. Tez konusu ile ilgili disiplinden bir akademisyenin ikinci danışman olarak görev alması (örneğin; arkeoloji alanında yapılan bir çalışmada, danışmanın biri turizm akademisyeni, diğeri ise arkeoloji akademisyeni olması) ve benzer şekilde farklı disiplinler kaynaklı ancak turizm konulu LÜ çalışmalarda turizm akademisyenlerinin ikinci danışman olması benimsenmelidir. Doktora programlarının adının, PhD unvanına uygun olarak turizm olgusuna herhangi bir disiplinler cepheden değil, bütüncül bakmayı sağlayacak şekilde ve bir ek almadan “Turizm” olması kabul gören bir yaklaşım olacaktır. Buna karşın YL programlarının farklı isimlerle çeşitlenmesi, bu bağlamda YL programlarının turizm olgusuna ticari (business) bakışları kapsayan “Turizm İşletmeciliği” ve ticari olmayan (non-business) bakışları kapsayan program örneklerinin bulunması önerilmiştir.

Son olarak, özellikle YL programlarında farklı disiplinler uzmanlıklardan öğretim elemanlarına yer verilmesi; LÜ öğretim programlarında disiplinler ağırlığı dengeli temsil etmek için, turizme yönelik farklı disiplinlerin LÜ turizm programlarında, turizme yönelik teorik katkısı oranında programda yer almasının gözetilmesi önemli katkı sağlayacaktır. LÜ öğrencilerinin turizmin disiplinler konumunu tartışabileceği yeterlikleri kazandıracak “Turizm Teorisi” veya benzeri adlı bir dersin zorunlu olarak programda yer alması ve “Araştırma Yöntemleri” dersinin istatistik ağırlıklı içerikle işlenmemesi ve söz konusu dersin içeriğinde bir standartlaşmaya gidilmesi gerekir. Turizm alanındaki LÜ programlarındaki adayların bilgi üretme özgürlüğünü sağlayacak şekilde, “Turizm Doçentliği” kariyer unvanının yeniden oluşturulması gerekmektedir. Turizm LÜ programları için sayılan bu çözüm önerileri, uzun vadede ve yasal zeminlerin değiştirilmesi sayesinde kurulabilecek Turizm Araştırmaları Enstitüsü ile daha kolay ve kalıcı çözümlere ulaşabilecektir.

## ÇALIŞMA GRUBU ÜYELERİ İLETİŞİM BİLGİLERİ

1. Hande Akyurt	Muğla Üniversitesi
2. Ender Asyalı	Dokuz Eylül Üniversitesi
3. Özlem Atalık	Anadolu Üniversitesi
4. Cevdet Avcıkurt	Balıkesir Üniversitesi
5. Duygu Babat	Muğla Üniversitesi
6. Füsun Baykal	Ege Üniversitesi
7. Yeşim Coşar	Muğla Üniversitesi
8. Hüseyin Çeken	Muğla Üniversitesi
9. Beykan Çizel	Akdeniz Üniversitesi
10. Murat Çuhadar	Süleyman Demirel Üniversitesi
11. Mahmut Demir	Muğla Üniversitesi
12. Şirvan Şen Demir	Muğla Üniversitesi
13. Hasan Işın Dener	Çankaya Üniversitesi
14. Füsun İstanbullu Dinçer	İstanbul Üniversitesi
15. Mithat Zeki Dinçer	İstanbul Üniversitesi
16. Oktay Emir	Afyon Kocatepe Üniversitesi
17. Bilgehan Gülcan	Gazi Üniversitesi
18. Murat Gümüş	Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
19. S. Gül Güneş	Atılım Üniversitesi
20. Necdet Hacıoğlu	Balıkesir Üniversitesi
21. Nüzhet Kahraman	İstanbul Ticaret Üniversitesi
22. Meral Korzay	Boğaziçi Üniversitesi
23. Nazmi Kozak	Anadolu Üniversitesi
24. Meryem Kozak	Anadolu Üniversitesi
25. Metin Kozak	Muğla Üniversitesi
26. İrfan Mısırlı	SİSMA Danışmanlık
27. Efe Mısırlı	SİSMA Danışmanlık
28. Nurgün Oktik	Muğla Üniversitesi
29. Zafer Öter	Muğla Üniversitesi
30. Bahattin Rızaoğlu	Adnan Menderes Üniversitesi
31. Mehmet Sarıışık	Sakarya Üniversitesi
32. Murat Selim Selvi	Düzce Üniversitesi
33. Necdet Timur	Anadolu Üniversitesi
34. Muammer Tuna	Muğla Üniversitesi
35. Özkan Tütüncü	Dokuz Eylül Üniversitesi
36. Oktay Varlıer	Turizm Yatırımcıları Derneği
37. Mehmet Yeşiltaş	Gazi Üniversitesi
38. Hüseyin Yıldırım	Detay Yayıncılık

\*Soyadına göre alfabetik olarak sıralanmıştır



### Lisansüstü turizm eğitiminin yeni rotası belirlendi

26.04.2010 - 13:49:12

[Yazıcı Dostu Gösterim](#) | [Arkadaşına Gönder](#) | [Ana Sayfa](#)

Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından düzenlenen "II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" na katılan akademisyenler, turizm alanında sayıları giderek çoğalan lisansüstü programlarında yeni hedefi kaliteyi arttırmak olarak belirlendi.



#### Benzer Haberler

- 28 yılda 409 kamu arazisi turizme tahsis edildi
- Dünyanın en iyi havalimanı: Incheon
- "Business" tanıtımdan geçür
- ITEP: Yunanistan turizmi 2010'da çok zorlanacak
- ITEP: Yunanistan turizmi 2010'da çok zorlanacak
- ICCA: Kül bulutu kongre turizmini derinden vurdu
- İlk üç ayda turist sayısı yüzde 3.2 arttı ama gelir yüzde 2.2 azaldı
- Bodrum Kazakistan'da gövde gösterisi yaptı
- DRV: Kül bulutu nedeniyle 110 milyon euro zarar ettik
- Turizmciler istedi, Anadolu Jet kabul etti

Haber Paylaşın : [f](#) [g+](#) [t](#) [v](#) [p](#) [m](#)

Türkiye'nin 'aydınlık yüzü' olarak kabul edilen turizmi bir adım öteye taşıyacak eğitimin yeni rotası belirlendi. Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından düzenlenen "II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" na katılan akademisyenler, turizm alanında sayıları giderek çoğalan lisansüstü programlarında yeni hedefi kaliteyi arttırmak olarak belirlendi. Ayrıca, koordinasyonu sağlayacak "Turizm Eğitim Konseyi" nin kurulması ihtiyacı da dile getirildi.

Geçen yıl ilki gerçekleştirilen "Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" nın ikincisi gerçekleştirildi. Lykia World Ölüdeniz Resort'ta gerçekleştirilen konferansa katılan 19 Üniversiteden 30'u aşkın akademisyen, lisansüstü turizm eğitiminin yeni rotasını belirlendi.

Türkiye'de lisansüstü turizm eğitiminde yaşanan sorunları masaya yatıran akademisyenler, sayı olarak çoğalan turizm lisansüstü programlarında, verilen eğitimin kalitesinin de artırılması gerektiğini belirttiler.

Akademisyenler, eğitimin bu hedef doğrultusunda belirlenmesi halinde, Türkiye'nin dünya turizmindeki yerinin pekişip, önümüzdeki dönemde bir üst sraya çıkacağına inanıyor.

"II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" iki günlük yoğun çalışma sonunda tamamlandı. Konferansın Koordinatörlüğünü Prof. Dr. Metin Kozak, moderatörlüğünü ise SİSMA Danışmanlık'tan Dr. İrfan Mısırlı yürüttü. Turizm eğitimi ile ilgili sorunların etkin çözümü için Üniversitelerarası Kurul bünyesinde "Turizm Eğitimi Konseyi" nin kurulması gerektiğini belirten Konferans Koordinatörü Prof. Dr. Metin Kozak sonuç bildirisini şöyle özetliyor:

"Okutulması gereken dersler, dünyada yürütülen öncü ve örnek turizm programlar ülkemizde de uygulanmalı. Yüksek Lisans adaylarına yönelik içerik; ana raporda belirtilen vizyon, misyon ve hedef çerçevesinde hazırlanacak. İçerikler, her üniversite bölgesinin kaynakları ve kendi yönetim anlayışına göre tanımlanacak. Üniversitelerarası etkileşim ağı geliştirilecek. Yüksek Lisans ve Doktora programlarındaki temel dersler iki dönemle sınırlandırılıp, birimler arası eşgüdüm sağlanacak. Ayrıca, turizm gelişim eğilimleri paralelinde ve eğitimde ulusal yeterlilikler çerçevesindeki (7. ve 8. seviye) beklentiler doğrultusunda ortak temel ders konuları belirlenecek. Lisansüstü programlarda; bilimsel araştırma ve yöntemin temelini oluşturan bilimsel düşünme mantığı hakim olacak. Tez konuları ile danışmanların uzmanlık alanları birbiriyle uyumlu hale getirilecek. Tez konuları sektörel beklentileri karşılayacak şekilde belirlenecek. Bilgi eksikliğini gidermek için akademik ders kitapları güncellenecek ve bu konuda yurtdışında uygulanan yayın kriterleri örnek alınacak."

- Ana Sayfam Yap
- Favorilerime Ekle
- Turizmde Kim Kimdir?
- Turizm Sözlüğü
- Mavi Yolculuk
- Turizm Kariyerim
- Turizm İstatistikleri
- Dünyadan Haberler
- Kamu Kuruluşları
- Dünya Turizm Örgütleri
- Seyahat Rehberleri
- Havayolu Firmaları
- Trenle Seyahat
- Antalya Otelleri
- Turizmde Eğitim
- Yönetmelikler
- Turizmdebusabah **RSS**
- Bize Ulaşın

turizmdebusabah.com'da reklam yayınlamak için **TIKLAYIN**

**Turizm Dosyaları** ➤

<<< **TURİZMDEBUSABAH.COM ANA SAYFA**

Yazıcıya Gönder | Haber Gönder | Yorum Yaz

**HABERİ PAYLAŞ**

Facebook | iGoogle | Myspace | Yahoo | Friendfeed | Delicious | Twitter | Mixx | Stumbleupon

26.4.2010 14:33

yazı boyutu: **A** **A** **A** **A**

## Lisansüstü Turizm Eğitiminin yeni rotası belirlendi

**Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından düzenlenen "II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" na katılan akademisyenler, turizm alanında sayıları giderek çoğalan lisansüstü programlarında yeni hedefi kaliteyi arttırmak olarak belirledi.**

Resimleri büyötmek için üzerine tıklayabilirsiniz.



**Google Translate**  
Select Language ▼  
Gadget'lar Google tarafından desteklenmektedir

**2010 TURİZM FUARLARI**

**Google™**  
Ara  
turizmdebusabah  
Web

**TÜRKİYE OTELLERİ REHBERİ**  
  
Sarımsaklı Otelleri  
  
Erdek Otelleri

Geçen yıl ilki gerçekleştirilen "Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" nın ikincisi gerçekleştirildi. Lykia World Ölüdeniz Resort'ta gerçekleştirilen konferansa katılan 19 Üniversiteden 30'u aşkın akademisyen, lisansüstü turizm eğitiminin yeni rotasını belirledi.

Türkiye'de lisansüstü turizm eğitiminde yaşanan sorunları masaya yatıran akademisyenler, sayı olarak çoğalan turizm lisansüstü programlarında, verilen eğitimin kalitesinin de artırılması gerektiğini belirttiler.

Akademisyenler, eğitimin bu hedef doğrultusunda belirlenmesi halinde, Türkiye'nin dünya turizmindeki yerinin pekişip, önümüzdeki dönemde bir üst sraya çıkacağına inanıyor.

"II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı" iki günlük yoğun çalışma sonunda tamamlandı. Konferansın Koordinatörlüğünü Prof. Dr. Metin Kozak, moderatörlüğünü ise SİSMA Danışmanlık'tan Dr. İrfan Mısırlı yürüttü. Turizm eğitimi ile ilgili sorunların etkin çözümü için Üniversitelerarası Kurul bünyesinde "Turizm Eğitimi Konseyi" nin kurulması gerektiğini belirten Konferans Koordinatörü Prof. Dr. Metin Kozak sonuç bildirisini şöyle özetliyor:

"Okutulması gereken dersler, dünyada yürütölen öncü ve örnek turizm programları ülkemizde de uygulanmalı. Yüksek Lisans adaylarına yönelik içerik; ana raporda belirtilen vizyon, misyon ve hedef çerçevesinde hazırlanacak. İçerikler, her üniversite bölgesinin kaynakları ve kendi yönetim anlayışına göre tanımlanacak. Üniversitelerarası etkileşim ağı geliştirilecek. Yüksek Lisans ve Doktora programlarındaki temel dersler iki dönemle sınırlandırılıp, birimler arası eşgüdüm sağlanacak. Ayrıca, turizm gelişim eğilimleri paralelinde ve eğitimde ulusal yeterlilikler çerçevesindeki (7. ve 8. seviye) beklentiler doğrultusunda ortak temel ders konuları belirlenecek. Lisansüstü programlarda; bilimsel araştırma ve yöntemin temelini oluşturan bilimsel düşünme mantığı hakim olacak. Tez konuları ile danışmanların uzmanlık alanları birbiriyle uyumlu hale getirilecek. Tez konuları sektörel beklentileri karşılayacak şekilde belirlenecek. Bilgi eksikliğini gidermek için akademik ders kitapları güncellenecek ve bu konuda yurtdışında uygulanan yayın kriterleri örnek alınacak."

- Ana Sayfam Yap
- Favorilerime Ekle
- Turizmde Kim Kimdir?
- Turizm Sözlüğü
- Mavi Yolculuk
- Turizm Kariyerim
- Turizm İstatistikleri
- Dünyadan Haberler
- Kamu Kuruluşları
- Dünya Turizm Örgütleri
- Seyahat Rehberleri
- Havayolu Firmaları
- Trenle Seyahat
- Antalya Otelleri
- Turizmde Eğitim
- Yönetmelikler
- Turizmdebusabah **RSS**
- Bize Ulaşın

turizmdebusabah.com'da  
reklam yayınlamak için  
TIKLAYIN

**Turizm Dosyaları**

Google Translate

Select Language

Gadget'lar Google tarafından  
desteklenmektedir

**2010 TURİZM FUARLARI**

Google™

Ara

turizmdebusabah

Web

**TÜRKİYE  
OTELLERİ REHBERİ**



Didim Otelleri



Altınoluk Otelleri



<<< **TURİZMDEBUSABAH.COM ANA SAYFA**

Yazıcıya Gönder | Haberi Gönder | Yorum Yaz

**HABERİ PAYLAŞ**

Facebook | iGoogle | Myspace | Yahoo | Friendfeed | Delicious | Twitter | Mixx | Stumbleupon

21.4.2010 16:38

yazı boyutu: A A A A

## II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı başlıyor

Muğla Üniversitesi Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulu tarafından ilki geçen yıl gerçekleştirilen Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı'nın ikincisi, 22-25 Nisan 2010 tarihleri arasında Fethiye **LykiaWorld Ölüdeniz Hotel**'de düzenleniyor.



Lykia World Ölüdeniz önemli toplantıya ev sahipliği yapacak

Arama Konferansı'nın bu yılki teması "Lisansüstü Turizm Eğitimi" olarak seçildi. Konferansın Koordinatörü Prof. Dr. Metin Kozak, Türkiye'de 28'i yüksek lisans ve 8'i de doktora düzeyinde olan toplam 36 lisansüstü programı bulunduğunu anımsatarak şu bilgileri veriyor:

"Konferansın moderatörlüğünü Dr İrfan Mısırlı yapacak. Sponsorluğunu ise **LykiaWorld Ölüdeniz Hotel** üstlendi. Bu yılki II. Akademik Turizm Eğitimi Arama Konferansı'na 21 üniversiteden 40 akademisyen katılıyor. 24 Nisan günü sora erecek toplantının sonuçlarını da kamuoyu ile paylaşacağız."

Arama Konferansı'nın temel amacı 5 başlık halinde şöyle belirleniyor:

1. Lisansüstü turizm programlarının sayısal olarak artmasındaki olumlu ve olumsuz etkilerine dikkati çekmek.
2. Daha nitelikli bir eğitim-öğretim için nelerin yapılması gerektiğine ilişkin öngörüler elde etmek.
3. Lisansüstü düzeyde dersler yürüten öğretim üyeleri arasında iletişim ortamlarının geliştirilmesine katkıda bulunmak.
4. Lisansüstü turizm programlarında hangi derslerin okutulması gerektiğini ortaya koymak.
5. Dünya'daki lisansüstü turizm programları içerisinde öncü ve örnek programların ülkemizde de geliştirilip yapılmasını sağlamak.